

국제학술회의
International Workshop

동아시아 고고학의 최신 성과와 해석

Recent achievements and Analysis in East Asian archaeology

2016. 12. 1~2
동북아역사재단 대회의실

12月 2日(金)

第2部 中國과 日本의 考古調査와 成果

사회 : 김현숙 (동북아역사재단)

- 10:20~11:10 발표1. 渤海都城研究的學術思考
宋玉彬 (吉林大)
- 11:10~12:00 발표2. 中國境內高句麗山城与王城
魏存成 (吉林大)
- 12:00~14:00 중식
- 14:00~14:50 발표3. 近年来有关燕秦汉东北长城的最新考古调查与认识
范恩实 (中國社會科學院)
- 14:50~15:40 발표4. 日本におけるロシア沿海地方の考古学的調査と課題
小嶋芳孝 (金澤學院大學)
- 15:40~16:00 휴식

集中討論

사회 : 여호규 (한국외대)

- 16:00~18:00 토론. 임상선 (동북아역사재단 연구관리처장), 김진광 (한국학중앙연구원),
백종오 (한국교통대학), 김무중 (중원문화재연구원 원장), 윤재운 (대구대)
- 18:30~21:00 만찬

[PROGRAM]

12. 1 (Thu)

Opening Ceremony

Moderator : Noh kishik (Director, Research Institute of Korea–China Relations (Northeast Asian History Foundation))

09:00 Registration

09:30~10:00 Opening Remarks : Kim Hosup (President, Northeast Asian History Foundation)

Part 1 The results and Archaeological Research in Russian Primorye

Moderator : Lee seongje (Northeast Asian History Foundation)

- 10:20~11:10 1. The archaeological excavation results during recent decade in Kraskino castle site
E.I.Gelman (Institute of History, Archaeology and Ethnography of Peoples of the Far East of Russia)
- 11:10~12:00 2. New achievements of the Mohe site excavation in Primorsky region
Ya.E.Piskareva (Institute of History, Archaeology and Ethnography of Peoples of the Far East of Russia)
- 12:00~14:00 Lunch
- 14:00~14:50 3. The archaeological excavation results in CinelliKobo 1 site
Nam hohyun (National Research Institute of Cultural Heritage)
- 14:50~15:40 4. The archaeological excavation results in Nikolaevka 1 castle
N.V.Leshchenko (Institute of History, Archaeology and Ethnography of Peoples of the Far East of Russia)
- 15:40~16:00 Rest

Discussant

Moderator : Han Giucheol (Kyung Sung University)

- 16:00~18:00 Kim eunkuk (Northeast Asian History Foundation)
Jung sukbae (Korea National University of Cultural Heritage)
Hong hyungwoo (Gangneung–Wonju National University)
Kojima Yoshitaka (Kanazawa University)
Yoo Eunshik (Jungwon National Research Institute of Cultural Heritage)

12. 2 (Fri)

Part 2 The results and Archaeological Research in China and Japan

Moderator : Kim Hyunsook (Northeast Asian History Foundation)

- 10:20~11:10 1. The Academic Thought in Balhae city studies
Song Yubin (Jilin University)
- 11:10~12:00 2. The capital and fortification of Koguryo in china
Wei Cuncheng (Jilin University)
- 12:00~14:00 Lunch
- 14:00~14:50 3. The recent Archaeological survey and recognition for the great wall of Yan,
Qin, Han dynasty in Northeast China
Fan Enshi (Chinese Academy of Social Sciences)
- 14:50~15:40 4. The result and subject on archaeological survey in Primorsky of Russia in Japan
Kojima Yoshitaka (Kanazawa University)
- 15:40~16:00 Rest

Discussant

Moderator : Yeo Hokyul (Hankuk University of Foreign Studies)

- 16:00~18:00 Lim Sangsun (Northeast Asian History Foundation)
Kim Jinkwang (The Academy of Korean Studies)
Baek Jongoh (Korea National University of Transportation)
Kim Moojoong (Jungwon Cultural Properties Institute)
Yun Jaewoon (Daegu University)
- 18:30~21:00 Dinner

[CONTENT]

祝词 · Opening Remarks.....	08
---------------------------	----

第1部 Russia 沿海州 地域의 考古調査와 成果 Part 1 The results and Archaeological Research in Russian Primorye

Краскинское городище (Яньчжоу): итоги 10-летних исследований	15
최근 10년간의 크라스키노 城(鹽州城) 발굴조사 성과들 E.I. Gelman	

Новые результаты исследований памятников мохэской	31
археологической культуры в Приморье. 연해주 靺鞨文化遺蹟 발굴조사의 새로운 성과들 Ya.E.Piskareva	

연해주 시넬리코보-1 유적의 발굴성과	51
The archaeological excavation results in CinelliKobo 1 site 남호현	

Последние результаты исследования на Николаевском I городище в Приморье	77
연해주 니콜라예프카 1城 발굴성과 N.V.Leshchenko	

第2部 中國과 日本의 考古調査와 成果

Part 2 The results and Archaeological Research in China and Japan

渤海都城研究的學術思考	119
The Academic Thought in Balhae city studies 宋玉彬	
中國境內高句麗山城与王城	139
The capital and fortification of Koguryo in china 魏存成	
近年来有关燕秦汉东北长城的最新考古调查与认识	167
The recent Archaeological survey and recognition for the great wall of Yan, Qin,Han dynasty in Northeast China 范恩实	
日本におけるロシア沿海地方の考古学的調査と課題	191
The result and subject on archaeological survey in Primorsky of Russia in Japan 小嶋芳孝	

[축사]

〈동아시아 고고학의 최신 성과와 해석〉 국제학술회의를 개최하며

안녕하십니까? 동북아역사재단 이사장 김호섭입니다.

바쁘신 일정에도 불구하고 발표와 초청에 흔쾌히 임해 주신 러시아 과학원 극동 역사고고민족학연구소의 켈만 선생, 삐스까료바 선생, 레웬코 선생 등 러시아 학자, 중국 길림대학의 송옥빈 교수, 위존성 교수, 중국사회과학원의 범은실 선생 등 중국 학자, 일본 카나자와 대학의 고지마 교수, 그리고 국립문화재연구소의 남효현 선생께 감사 말씀을 드립니다. 또 집중적인 토론 및 사회를 맡아 주실 여러 전문가 선생님께도 진심으로 감사드립니다.

최근 동아시아 고고학의 연구 경향은 국제적인 공동 연구와 교류로 나아가고 있습니다. 각 지역의 발굴성과를 공유하고 동아시아 전 지역사 차원에서 그 의미를 토의하는 자리는 동아시아 학술교류의 중요한 장이 된다고 생각합니다.

이에 재단에서는 “동아시아 고고학의 최신 성과와 해석”이라는 주제로 학술회의를 기획 하였습니다. 한국을 비롯한 중국 동북지역과 러시아 연해주, 그리고 일본의 발굴 조사 전문가들이 한 자리에 모여 최근 발굴성과를 공유하는 자리입니다. 이번 학술회의에서는 중국, 러시아, 일본 그리고 한국에서 최근 진행한 발굴성과에 대해 발표와 전문가들의 심도 있는 토론이 이어질 것입니다.

지역은 다르지만 한자리에 모여 동아시아 학계의 발굴추이와 앞으로의 방향을 모색할 수 있는 귀중한 자리가 될 것이라 기대하고 있습니다.

각 지역의 심층적인 발굴조사 성과들이 이번 학술회의를 통해 국제적인 협력 조사와 연구 기반을 구축할 수 있는 자리로 이어지기를 바랍니다. 마지막으로 이번 학술회의를 기획 하고 준비한 재단 관계자 여러분께도 감사의 마음을 전합니다.

고맙습니다.

2016년 12월 1일

동북아역사재단 이사장 김 호 섭

[祝词]

举办‘东亚考古学的最新成果与解释’国际学术会议

大家好！

我是东北亚历史财团理事长金浩燮。

首先感谢百忙之中欣然接受邀请并答应发表演讲的俄罗斯科学院远东历史考古民族研究所的E. I. Gelman先生、Ya. E. Piskareva先生、N. V. Leshchenko先生等俄罗斯学者，中国吉林大学的宋玉彬教授、魏存成教授、中国社会科学院的范恩实先生等中国学者，日本金泽大学的小嶋芳孝教授，国立文化财研究所的南浩鉉先生。还要感谢担任此次学术会主持的各位专家老师们。

近期，东亚考古学研究朝着国际性共同研究和交流方向发展。共享各地区考古成果，并在整个东亚地区共同参与研讨，这将对东亚学术交流有重要意义。

届此，本财团精心策划了以“东亚考古学的最新成果与解释”为主题的本次学术会议。本次学术会议上，来自韩国及中国东北地区和俄罗斯沿海洲以及日本的考古专家们欢聚一堂，共同分享各自的考古成果。中国、俄罗斯、日本以及韩国的专家上台将发表他们近期在考古方面的成果，并进行深层讨论。

真心希望来自各国的专家们，今天欢聚在这里，共同探讨东亚学术界考古的发展趋势，畅想未来发展方向。

希望各国家地区的深度研究成果，将通过此次学术会，建立良好的国际合作调查和研究的基础。最后感谢策划和准备本次学术会的财团相关人员。

非常感谢！

2016年12月1日

东北亚历史财团 理事长 金浩燮

[**Приветственное слово**]

Открывая международную научную конференцию «Новейшие достижения и анализ в археологии Восточной Азии»

Здравствуйтесь, я Ким Хосоп, президент Фонда истории Северо-восточной Азии.

Хотел бы поблагодарить ученых, которые согласились участвовать в конференции, несмотря на свою большую занятость, в частности, г-жей Е.И. Гельман, Я. Пискареву, Н.В. Лещенко из Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока РАН, профессоров Вэй Цуньчэна и Сун Юйбиня из Цзилинского университета Китая, г-жу Фань Эньши из Академии наук Китая, профессора Кодзима из университета Канадзава (Япония) и г-на Нам Хохёна из Института культурного наследия. Также хотел бы приносить благодарность другим ученым, которые будут вести серьезное обсуждение, и ведущему.

В последнее время течение исследований археологии Восточной Азии движется в сторону международного совместного изучения и обмена. Я думаю, место, где мы можем делиться достижениями раскопок каждого региона и обсуждать их значение на уровне истории всего региона Восточной Азии, является важным местом научного обмена в Восточной Азии.

В связи с этим, наш фонд организует международную конференцию по теме «Новейшие достижения и анализ в археологии Восточной Азии». Она является местом, где мы делимся достижениями новейших раскопок, где собираются исследователи, ведущие раскопки в Корее, северо-восточном Китае, Приморье России, Японии. На этой конференции будут доклады о результатах раскопок, которые проводились в последнее время учеными Китая, России, Японии и Кореи, и серьезные обсуждения специалистов.

Я надеюсь, что эта конференция, на которой собрались ученые из разных стран, будет ценным местом, где можно рассмотреть тенденции и будущие направления раскопок ученых Восточной Азии.

Желаю, чтобы последние достижения раскопок каждого региона с помощью этой научной конференции соединились с местом, где можно построить основание для исследования путем международного сотрудничества. Наконец, я приношу искреннюю благодарность всем сотрудникам фонда, которые планировали и подготовили эту научную конференцию.

Благодарю вас.

1 декабря 2016 г.

Президент Фонда истории Северо-Восточной Азии **Ким Хосоп**

[祝辞]

東アジア考古学の最新成果と解析

こんにちは。

東アジア歴史財団理事長の金浩燮です。

ご多忙中にもかかわらず、発表招請に快く応じて頂いたロシア科学アカデミー極東支部極東諸民族歴史・考古・民族研究所のゲルマン先生、ピスカレワ先生、レシエンコ先生のロシアの学者の皆さん、中国の吉林大学の宋玉彬教授、魏存成教授、中国社会科学院の范恩实先生の中国の学者の皆さん、日本の金沢大学の小嶋芳孝教授、そして韓国国立文化財研究所の南浩鉉先生に感謝の意を表します。また討論と司会を担当して頂く専門家の皆さんにも心から感謝申し上げます。

最近東アジアの考古学の研究傾向は国際的な共同研究と交流へと進展しております。各地域の発掘の成果を共有して東アジア全地域史の次元においてその意味を討議することは東アジアの学術交流の重要な場になると存じます。

このような流れの中、本財団では<東アジア考古学の最新成果と解析>という主題で学術会議を企画しました。本会議は韓国、中国東北地域、ロシア沿海州、そして日本の発掘調査の専門家の皆さんが一堂に会して最近の発掘の成果を共有する場です。この度の学術会議においては中国、ロシア、日本そして韓国において最近進められた発掘の成果に対して発表と専門家の深い討論が展開されるものと存じます。

地域は異なりますが、一堂に会して東アジア学界の発掘の推移と今後の方向を模索する貴重な場となることを期待します。

各地域の本格的な発掘調査の成果が本会議を通じて国際的な協力調査と研究基盤の構築につながることを望みます。

最後にこの度の学術会議を企画し準備した財団関係者の皆さんにも感謝の意を表します。ありがとうございました。

2016年12月1日

東北アジア歴史財団理事長 金浩燮

第1部 Russia 沿海州 地域の 考古調査와 成果

Part 1 The results and Archaeological Research in Russian Primorye

Краскинское городище (Яньчжоу): итоги 10-летних исследований

최근 10년간의 크라스키노 城(鹽州城) 발굴조사 성과들

E.I. Gelman

Новые результаты исследований памятников мохэской
археологической культуры в Приморье.

연해주 靺鞨文化遺蹟 발굴조사의 새로운 성과들

Ya.E.Piskareva

연해주 시넬리코보-1 유적의 발굴성과

The archaeological excavation results in CinelliKobo 1 site

남호현

Последние результаты исследования на

Николаевском I городище в Приморье

연해주 니콜라예프카 1城 발굴성과

N.V.Leshchenko

Краскинское городище (Яньчжоу): итоги 10-летних исследований

Е.И. Гельман

Введение

Краскинское городище находится в Хасанском районе на юге Приморского края России в приустьевой правобережной части долины р. Цукановки (Яньчихэ), впадающей в бухту Экспедиции. Бухта расположена в западной части залива Посъета Японского моря. Большинство историков и археологов, изучающих Бохай, идентифицируют Краскинское городище, как центр округа Яньчжоу, входившего в столичную область Восточной столицы.

Впервые предположение об этом высказал православный священник Архимандрит Палладий, он же 145 лет назад (в 1871 г.) по заданию Русского географического общества обследовал территорию городища. План городища впервые был выполнен Э.В. Шавкуновым в 1960 и 1963 гг., он подтвердил датировку памятника бохайским временем. Раскопки были начаты Институтом истории, археологии и этнографии ДВО РАН под руководством В.И. Болдиным в 1980 г. и продолжались в разные годы вплоть до настоящего времени. В этом, 2016 году состоялся 27 полевой сезон. Более 20-ти лет назад начались совместные исследования с историками и археологами из Республики Корея. С 2004 по 2015 г. непрерывно осуществлялись раскопки на Краскинском городище сначала с Фондом изучения Когурё, а затем с Фондом изучения истории Северо-Восточной Азии.

В настоящем докладе будут представлены результаты совместных российско-корейских исследований в северной половине памятника в течение последних 10-ти лет. Работа

осуществлялась в рамках комплексного подхода с учетом исторических сведений, археологических данных и результатов, полученных с использованием естественнонаучных методов исследований.

Функции Краскинского городища и его краткая характеристика

Название города, упомянутое в «Синь тан шу», как справедливо предположил Палладий Кафаров, совпадает с гидронимом – рекой Яньчихэ (Янь – означает «соль»). Город у моря обеспечивал добычу соли, которая традиционно осуществлялась на берегу бухты Экспедиции вплоть конца XIX в. Соль в средневековье имела высокую цену и, скорее всего, ее добыча была государственной монополией в Бохае. Но важнейшая функция города заключалась в том, чтобы обеспечивать морской путь в Японию. Эта задача придавала ему высокий статус и сохранила в истории его название. Кроме того, Краскинское городище являлось торгово-ремесленным центром с особой системой жизнеобеспечения.

Городище имеет форму, близкую к прямоугольнику с дугообразным северным валом, периметр которого достигает 1380 м, а площадь поверхности внутри валов составляет около 12,6 га. Осевая линия городища ориентирована на север с небольшим отклонением к востоку. Имеются трое ворот (южные, восточные и западные), защищенные с внешней стороны прямоугольными предвратными укреплениями. Город построен на песчаном холме, а его северная часть является наиболее возвышенной. Городские укрепления городища первоначально сооружались из грубо обработанных каменных блоков, в последствие к ним достраивались разные элементы и осуществлялся ремонт. На последнем этапе существования городские стены были накрыты галечно-земляной насыпью.

Изучение элементов строительных конструкций городища и горных пород из его окрестностей, анализ геологических карт и данные геологических маршрутов позволили установить, что все обломки каменного материала, обнаруженные на памятнике, не являются местными образованиями. Они оказались на территории городища в результате деятельности человека (Съедин и др. 2015). Камень доставлялся из русел рек и морских пляжей на лодках и повозках на расстояние до 6,5 километров. Главными транспортными артериями для доставки камня являлись море и река.

Палинологические исследования на Краскинском городище показали изменения природных условий на протяжении его существования (Лящевская, 2015). До того, как оно было построено, на этой территории были густые долинские леса. В период функционирования памятника предположительно происходила смена нескольких периодов: с сухого на влажный, а затем снова на более засушливый. Получены данные (на основании диатомового анализа и археологических наблюдений) о неоднократных паводках, изменении береговой линии бухты Экспедиции и русла р. Цукановки (Яньчихэ). Эти обстоятельства существенно повлияли на жизнь обитателей города.

Внутренняя планировка городища и типы изученных объектов

Важнейшей целью нашей работы является выяснение планировочной структуры города. Последние годы раскопками были охвачены жилые кварталы города в его северо-западной части и в центре северной части. Также велись поиски местоположения административных зданий.

Для оценки внутренней планировки города существенное значение имеют дороги. Впервые фрагмент межквартальной дороги с нарушенным каменным покрытием с прилегающей канавой и ориентированной преимущественно по линии восток-запад был исследован в 2005-2007 гг. В процессе проведения археологических раскопок в центре северной части памятника, в 2011 г. был обнаружен еще один участок дороги с каменным покрытием, ориентированной по линии север-юг. Дальнейшие работы на этом месте в 2014 г. выявили перекресток двух дорог (с ориентировкой восток-запад и север-юг), а в 2015 г. раскопками обнаружен еще один отрезок дороги, ориентированной по линии восток-запад, тем самым подтвердились выводы предыдущих лет исследований. Таким образом, в верхнем строительном горизонте найдены ограниченные дорогами фрагменты четырех кварталов и частично изучены. Вдоль дорог обнаружены жилища, предположительно образующие улицы, исследования которых будут обязательно продолжены.

Последний раскопанный отрезок дороги в хорошем состоянии найден в северо-западной части города – он пролегает вдоль храмовой ограды с востока на запад. Достигнув крепостной стены, дорога поворачивает в сторону западных ворот (с севера на юг) вдоль западного

участка вала.

На одном из участков дорога (направление север-юг) и прилегающее пространство в раскопе тестировались на глубину всей толщи культурных отложений. Были найдены пять строительных горизонтов, причем в четырех верхних горизонтах дорога имела каменное покрытие. Мы смогли убедиться, что городская администрация заботилась об их состоянии и обеспечивала регулярный ремонт. Дороги не только упорядочивали городскую застройку, служили для перемещения грузов и людей, но и являлись местом общения, торговли, игр, даже приготовления еды. Многочисленные свидетельства этому найдены в процессе раскопок.

Дорогами город поделен на прямоугольные кварталы, ориентированные относительно центральной оси памятника (примерно по линии север-юг). Постройки внутри кварталов ориентированы преимущественно диагонально относительно сторон света. Эти данные первоначально получены на основании раскопок, а затем подтвердились результатами магнитометрии и бурения (во время совместных российско-китайских исследований) на больших участках.

Мощность культурных отложений на городище превышают 2 м, особенно в жилых кварталах, где наслоения из остатков жилищ образуют 5-6 строительных горизонтов. За последнее десятилетие на Краскинском городище в разной степени изучены остатки 25-ти жилищ.

Они подразделяются на два типа: полуземлянки с очагом и наземные, слегка заглубленные с отопительной системой типа кан. В обоих случаях они имеют прямоугольную форму, редко – почти квадратную. Жилища чаще всего ориентированы по линии северо-восток – юго-запад, реже встречается ориентировка по линии северо-запад – юго-восток, север-юг, запад-восток. В нижних 5 и 6 горизонтах встречены только полуземлянки, в остальных 1-4 горизонтах в подавляющем большинстве случаев строились жилища с канами.

Глубина котлованов полуземлянок достигала 0,5-0,6 м, площадь одного из таких полностью сохранившихся жилищ составила около 12 м². В ней найден очаг овальной формы диаметром около одного метра. В некоторых полуземлянках найдены столбовые ямки, которые располагались в основном по периметру жилища, реже в центральной части. Причиной гибели большинства жилищ с котлованами были пожар и наводнения, почти все полуземлянки после разрушения использованы в качестве мусорных ям.

Наземные жилища как правило немного заглублены на 0,2–0,3 м. Их площадь достигала 15–57 м², а в среднем не превышала 20–30 м². Самые большие жилища найдены только в верхнем строительном горизонте. Для основания стен нередко использовался камень, который укладывался в 1–3 слоя и обмазывался глиной. В одном из жилищ верхнего горизонта была обнаружена пристройка, имевшая каменное основание. Она могла использоваться как тамбур или как открытая веранда под крышей перед входом в жилище. Все наземные жилища имели отопительную систему кан, часто плохой сохранности. Во всех случаях использовались двухканальные каналы, П-образной формы в плане.

При сооружении дымоходных каналов кана их стенками являлись врытые вертикально каменные плиты или крупные плоские гальки, перекрытые сверху другими подходящими камнями. Длина секций канов зависела от размеров жилищ, ширина секций обычно превышала один метр. Ширина дымоходных каналов в среднем составляла 22–30 см. Диаметры очагов кана различны – от 0,75 до 1-го м в диаметре, глубина – 0,25–0,5 м. Столбовые ямы прослежены в отдельных случаях, но позволяют предполагать, что жилища имели каркасно-столбовую конструкцию. Причины резкого увеличения площади жилищ на последнем этапе существования памятника не связаны с культурными изменениями, и скорее объясняются экономическими причинами.

К жилищам примыкали небольшие дворы, в которых найдены остатки хозяйственных ям и наземных хозяйственных построек разных размеров и разного назначения. Как правило, ямы обмазывались глиной, а над некоторыми из них сооружались навесы.

В жилых кварталах, среди жилищ обнаружены остатки нескольких зданий на платформах с каменными базами для столбов, которые мы условно называем общественными. Раскопанные постройки на утрамбованных платформах имеют разную площадь – от 15 м² до 88 м², некоторые изучены пока частично. Их назначение пока остается не ясным. Одна из таких построек имела ограду на каменном основании.

Экономика города

За последнее десятилетие совместная с корейскими коллегами работа на Краскинском городище принесла нам более 4000 индивидуальных находок, сделанных из бронзы, железа,

чугуна, камня, глины, кости, стекла, дерева и почти 130000 обломков керамических сосудов и черепиц. Получены многочисленные экофакты – кости наземных и морских животных, рыб, птиц, фрагменты карбонизированной древесины, семена культурных и диких растений. Эти материалы дали нам возможность начать реконструировать экономику населения города и отчасти представить повседневную жизнь горожан, их материальную и духовную культуру.

Земледелие и животноводство. Земледельческие орудия на Краскинском городище представлены находками лопат, лемехов и отвалов. Но наиболее детальная информация о земледелии была получена благодаря систематическому применению метода водной флотации и сепарации через сито. Эти сведения подтверждаются и палинологическими данными (определения М. Ляцевской). Культурные и окультуренные растения на городище представлены пыльцой пшеницы, проса, ячменя, гречихи, крестоцветных, облепихи. К настоящему времени идентифицированы карбонизированные семена девяти видов культурных растений, найденные на Краскинском городище: просо японское (*Echinochloa utilis*), просо итальянское (*Setaria italica*), просо обыкновенное (*Panicum miliaceum*), ячмень голозерный (*Hordeum vulgare*), ячмень пленчатый (*H. vulgare var. nudum*), пшеница мягкая (*Triticum aestivum*), пшеница карликовая (*Triticum compactum*), фасоль угловая (адзуки) (*Phaseolus angularis*), соя культурная (*Glycine max*), а также окультуренные растения вики (горошка - *Vicia*), люцерны посевной обыкновенной (*Medicago sativa*) и технической культуры - конопля посевной. (определения Е.А. Сергушевой и С.В. Баштанника). С каждым новым полевым сезоном список культурных растений расширяется. Судя по остаткам древесины яблони и груши, найденной в колодце, жители городища занимались садоводством.

В качестве тяглового животного при обработке полей использовался крупный рогатый скот – быки и коровы. Кости коровы, свиньи, собаки, лошади, козы/овцы были в значительном количестве обнаружены в жилищах и на дорогах, куда они в большом количестве попадали вместе с другими бытовыми отходами. Важным открытием стало обнаружение кости верблюда. Несомненно, что для Краскинского городища верблюд являлся экзотическим животным, пришедшим вместе с караваном по торговому пути. На памятнике найдена бронзовая миниатюрная скульптура верблюда, возможно изготовленная местным мастером «с натуры». Единичны пока определения птичьих костей, но все же, установлено наличие костей курицы на городище.

Ремесленные производства. На Краскинском городище присутствуют прямые и косвенные

свидетельства всех основных видов производств, в числе которых обработка черных и цветных металлов, гончарство и черепичное производства. Хотя в разных частях памятника обнаружены обломки кузнечных клещей и куски криц, нельзя однозначно установить источник минерального сырья для производства железа, обнаруженного на городище. Однако, судя по результатам химического анализа, можно с большой долей уверенности говорить о генетической связи железных и чугунных изделий с материалом, обнажающимся на поверхности в среднем и верхнем течении р. Цукановки. Печи для выплавки железа и чугуна, а также кузнечные горны на городище пока не найдены. Для них в качестве топлива мог использоваться каменный уголь, месторождения которого находятся вблизи городища. Во всяком случае, достоверно установлено, что он применялся для отопления жилищ.

Судя по находкам фрагментов тиглей и следам меди на них, население городища занималось бронзолитейным производством. Довольно часты находки бронзовых изделий, среди них и такие уникальные как буддийская миниатюрная скульптура, украшения, зеркала и др. Химический состав части этих предметов изучен, но установление источника сырья затруднено по ряду объективных причин.

Наиболее многочисленны материалы, связанные с черепичным и гончарным производством, хотя пока найдены только черепичные печи в районе храмового комплекса (в 1980-1998 гг.) Петрографические исследования черепицы и керамики, а также фрагментов стен печей позволили выяснить, что обжиг черепицы и керамики обычно не превышал 850°, хотя гончары могли достигать температуры до 1000°. Также выяснилось, что для производства керамики и черепицы использовалась глина, запасы которой в значительном количестве имеются в окрестностях Краскинского городища. Черепица, найденная в жилых кварталах во всех строительных горизонтах доказывает, что буддийский храмовый комплекс существовал на всем протяжении существования памятника. Керамика, как массовый материал отражает не только специфические черты и истоки формирования бохайского гончарства, «модные» тенденции эпохи (особенно в формах сосудов), но и демонстрирует черты культурного взаимодействия с населением соседних с Бохаем регионов.

Домашние промыслы и ремесла (охота, рыболовство, собирательство). Многочисленные находки костей диких животных, собранных на памятнике, свидетельствуют о том, что охота занимала важное место в системе жизнеобеспечения. Найдены кости кабана, косули, пятнистого и благородного оленя, зайца, лисицы, барсука (определения В.Е. Омелько и М.

Винокуровой).

Морские и речные ресурсы на Краскинском городище представлены остатками костей рыб и раковин моллюсков. Кости рыб сохраняются редко, тем не менее, идентифицированы кости пилингаса, горбуши, сельди, рыбы-собака (фугу) и других видов рыб, обитавших в заливе Посьета и бухте Экспедиции (определения А.В. Санниковой). Рыболовные крючки и грузила разных размеров, найденные на памятнике, указывают на то, что бохайцы использовали различную рыболовную снасть, включая сети. Кроме того, однажды, в жилище нижнего горизонта, был найден позвонок кита.

На основании изучения остатков раковин моллюсков определены семь основных промысловых видов двустворчатых (мидия Грея (*Crenomytilus grayanus*), устрица тихоокеанская (*Crassostrea gigas*), спизула сахалинская (*Spisula sachalinensis*), гребешок Свифта (*Swiftopecten swifti*) глицимериса *Glycymeris yessonsis*) и два вида брюхоногих (рапана *Rapana venosa*, нептуenea луковичная (*Neptunea bulbacea*). Доминирующим по частоте встречаемости видом является только спизула сахалинская, значительно меньше добывали мидию Грея и еще реже остальные виды (определения В.А. Ракова). Все добывавшиеся моллюски обитают в бухтах залива Посьета и в настоящее время, обычно на значительном расстоянии от городища (от 3–4 до 10–12 км) на относительно небольшой глубине (от 1–1,5 м и глубже) и в разных местах обитания.

Среди ботанических остатков съедобных диких и мусорных растений выявлены семена семейства горчицы (cf. *Brassica* sp.), мари городской (*Chenopodium urbicum*), водного перца (*Polygonum hydropiper*), плодами черемухи (*Prunus padus*), скорлупой сосны корейской (*Pinus koraiensis*) и ореха лещины (*Corylus*). Наверняка важную роль в питании играли и съедобные клубневые растения, которые и в настоящее время произрастают в окрестностях Краскинского городища.

Домашние ремесла, которыми занималось население Краскинского городища, традиционно представлены косторезным делом, деревообработкой и ткачеством. Фрагменты костяных изделий (свистунки для стрел, накладки для лука, декоративные пластины и др.) сохраняются плохо во влажных супесчаных почвах памятника, но те, что удалось найти, изготовлены из костей диких животных. Так как заготовки костяных изделий найдены в обычных жилищах, а их количество незначительно, можно предположить, что обработкой кости занимались для нужд домохозяйств.

Данные о занятиях деревообработкой сохраняются еще реже, однако среди обугленных остатков древесины нередко встречаются следы обтесывания, остругивания, рубки. Деревообработкой занимались не только для нужд домохозяйств, но и профессионально. Косвенно о высоком мастерстве бохайских мастеров можно судить по остаткам немногочисленного инструмента (топоры, ножи, долота), а также имея в виду, что в морском порту, каким являлось Краскинское городище, помимо возведения деревянных стен и крыши жилищ, необходимо было заниматься ремонтом лодок и кораблей. При строительстве зданий колоннадного типа требовалось умение изготавливать огромное количество сложных деревянных деталей, без которых крыша не смогла бы выдержать черепичное покрытие.

Многочисленные керамические пряслица, грузики для ткацкого станка, отпечатки тканей и веревки на черепице и керамике указывают на значительные объемы изготавливаемого полотна с разными типами переплетения. Крапива и конопля – основное сырье – в естественном виде в значительных объемах произрастали в окрестностях городища.

Торговля. О роли, которую играло Краскинское городище в торговле с соседними странами, известно не только из летописей. Разнообразные археологические материалы свидетельствуют как о внутренней, так и о внешней торговле, в которой участвовало население города. К Краскинскому городищу вели как сухопутные, так и морские дороги. Регулярно в культурных отложениях городища встречаются фрагменты глазурованной керамики и фарфора, изготовленных в Танских печах Китая – юэяо (провинция Чжэцзян), диньяо и синьяо (провинция Хэбэй), чанша (провинция Хунань).

На памятнике обнаружена бусина, изготовленная в одной из мастерских Ближнего Востока. Такие бусы в большом количестве попадали по Шелковому пути на Корейский п-ов, Японские о-ва, и государство Бохай не было исключением. Нефритовые изделия, обломки которых изредка встречаются на Краскинском городище, поступали, вероятнее всего, с территории Танской империи.

Среди обломков сосудов со свинцовой глазурью сорта саньцай подавляющее большинство, было произведено в самом Бохае, но поставлялась такая керамика на Краскинское городища из другого района государства. Стоит добавить, что фрагменты керамики сорта саньцай найдены на городище во всех строительных горизонтах.

В единичных случаях на Краскинском городище обнаружены остатки черного лака в глиняной чаше и остатки нефтяного продукта в одном из сосудов. Исследования Кодзимы

Ё. и его коллег выполнены в лабораториях университета г. Канадзава и г. Нара. Дерево уруши (лаковое дерево - *Rhus vernicifera*), из которого получают сок для производства лаков, встречается на территории Китая, Кореи, Японии и восточной части Гималаев. Неизвестно, откуда лак был привезен в морской порт Яньчжоу, так же как и асфальт. Ближайшее место, откуда могли поступать нефтепродукты – провинция Северная Хамген (КНДР), где находилась пограничная территория между Бохаем и Объединенной Силла. Есть предположение, что битуманизированная нефть могла быть привезена из Японии, где много естественных выходов нефти на поверхности, в том числе в провинциях Ниигата и Акита, куда прибывали и отправлялись бохайские и японские посольства (Дерюгин В.).

Городская культура

Археологические материалы в жилых кварталах городища содержат разнообразные предметы, характеризующие религиозные воззрения, искусство и образование. Они немногочисленны, но каждый из таких артефактов как мозаика добавляет в наше историческое панно новые сюжеты и краски.

Нередко предметы утилитарного назначения, изготовленные из разных материалов имеют буддийскую или шаманскую символику. На керамических сосудах из Краскинского городища найдены иероглифические надписи и отдельные иероглифы. Ранее считалось, что иероглифические надписи встречаются только на территории буддийских храмов. Но использование их для клейма мастерами-гончарами и для обозначения собственности показывает, что письменный язык был знаком самым разным слоям населения города. Последнее является важным фактом, поскольку письменный язык усиливает не только политическую, но и культурную интеграцию населения.

Предметы декоративно-прикладного искусства, такие как детали поясной гарнитуры (накладки, пряжки, наконечники, обоймицы и бубенчики), шпильки для волос, зеркала, браслеты, кольца и многое другое украшены удивительной красоты декором или имеют золочение. В них усматривается как собственный бохайский стиль, так и внешнее влияние культуры соседних с Бохаем народов.

Обнаруженные при раскопках Краскинского городища артефакты указывают на то, что

бохайское население было знакомо с азартными играми. Это керамические и каменные фишки, расчерченное поле на каменной плите для игры типа гону, альчики. Игральные фишки настолько многочисленны (за 10 лет найдено более 1500 штук), что становится понятным насколько популярны были игры у населения памятника.

В целом на своеобразие городской культуры памятника повлияли несколько факторов: его положение в административно-территориальном устройстве Бохая, географическая близость к Восточной столице и возможность использовать морские, речные и наземные ресурсы.

Заключение

Последние годы исследований на Краскинском городище существенно дополнили наши знания, как о памятнике, так и о бохайской культуре в целом. Если в первые 15 лет на городище раскапывался только буддийский комплекс, то в последнее десятилетие мы «вышли» из него в городские кварталы. Этот бохайский город построен по заранее подготовленному плану, его внутренняя планировка сохранялась на протяжении всего существования. Централизованно осуществлялся ремонт и перестройка крепостных сооружений, ремонт дорог и, судя по масштабам города, доставка строительных материалов к месту назначения.

Город, несомненно, играл особую роль в экономике и политике Бохая. Он являлся важнейшим центром, обеспечивавшим международные связи и торговлю. «Дорога в Японию» упоминается в письменных источниках, она официально как сухопутная начиналась в Восточной столице (городище Баляньчэн близ г. Хунчунь КНР), а морская – на берегу бухты Экспедиции. За все время дипломатических отношений между Бохаем и Японией из Краскинского городища отправились 33 бохайских посольства из 34. Все японские посольства (таких миссий было 13) отправлялись домой также через этот порт. Сами посольства являлись формой международной торговли, как государственной, так и частной. Самые разнообразные товары перемещались через Краскинское городище, которые прибывали сюда как морем, так и сухопутным путем. К сожалению, большая их часть не сохраняется в почве – шелковые ткани, шелковая вата, пояса, меха, женьшэнь, панты оленей и др. находка кости верблюда указывает на то, что сюда приходили караваны с грузами. С большой долей вероятности

можно утверждать, что в одной из частей города находится квартал, где останавливались посольства и находились склады для товаров. Так как бухта Экспедиции была мелководной, рейд, где останавливались корабли, скорее всего, находился в Посьете. Оттуда на лодках через залив и по реке товары и людей можно было доставить в Краскинское городище. Не случайно дорога из восточных ворот направляется в сторону р. Цукановки (Яньчихэ). Таким образом, власти и население города обеспечивали функционирование порта.

Вместе с тем, город являлся крупным торгово-ремесленным центром. Свидетельства обработки черных и цветных металлов, гончарное и черепичное производства, ткачество, деревообработка и косторезное дело обеспечивали потребности жителей и гостей города в массовых товарах.

Часть населения памятника занималась сельским хозяйством – выращиванием зерновых и бобовых культур, садоводством, разведением домашних животных. Без собственного обеспечения пищей город не смог бы выживать. Охота, морской промысел, собирательство и рыболовство играли вспомогательную, но важную роль в системе жизнеобеспечения городища.

Раскопки на Краскинском городище будут продолжаться еще многие десятилетия. Нам тоже удалось кое-что сделать за прошедшие годы, и я верю, что эти результаты обогатят знаниями всех, кому не безразлична история Бохая и его культуры.

[요약]

최근 10년간의 크라스키노 城(鹽州城) 발굴조사 성과들

E.I. 겔만 (러시아과학원 극동지소 역사학고고학민족학연구소)

이 발표 논문에는 최근 10년 동안에 크라스키노 성(러시아, 연해주)의 북쪽 절반 부분에서 실시한 한·러 공동 발굴조사의 성과가 제시되어 있다. 고고학 발굴조사는 지리학, 지구물리학, 화분포자학, 식물학, 동물학 조사들과 병행하여 실시되었고, 이는 200년 이상동안에 걸친 발해 도시의 기능에 대한 우리의 확보된 지식을 배가시켰다.

도시는 도로들에 의해 대략 북-남 방향으로 난 장방형의 구역들로 나뉘어져 있었다. 각 구역 내의 건축물들은 기본적으로 대각선 방향(모서리가 방위 방향)으로 나있었다. 성 내의 문화 퇴적층은 2m 이상이며 5~6개의 건축면에 속하는 다양한 구조물의 잔재들이 층위적으로 포함되어 있다. 최근 10년 동안에 몇몇 공공건물의 잔재들이 부분적으로 조사되었고, 구들과 노지가 있는 25기의 주거지 그리고 다수의 경제 건축물 및 경제 구덩이가 발굴되었다. 발굴조사 도중에 철, 주철, 청동, 돌, 뼈, 유리 등으로 만든 다수의 유물이 출토되었으며, 또한 식물과 뼈 잔재들 그리고 연체동물의 패각들은 발해 도시의 경제와 생계보장 시스템을 복원하는 기초 자료가 되었다. 고고학 자료들은 종교적 세계관, 교육, 장식-응용예술, 일상생활 등을 포함하는 크라스키노 성 주민들의 독창적인 도시 문화를 특징짓는다.

최근 10년 동안의 발해 도시 내부 구획들에서의 한·러 공동발굴조사는 발해국의 형성과 발전에 대한 문헌적 증거들을 본질적으로 보완하는 새로운 지식들로 역사학을 풍부하게 하였다.

[提要]

最近10年间盐州城发掘调查的一系列成果

E.I.Gelman (俄罗斯科学院远东历史学考古学民族学研究所)

此次发表的论文展示了最近十年来对盐州城（俄罗斯，沿海州）北侧进行的韩·俄共同发掘的调查结果。在考古发掘的同时，还运用地理学、地球物理学、花粉孢子学、植物学、动物学等相关学科技术进行研究，从而对延续200多年的渤海城的功能有了更明确的认识。

城市以道路分为大致南北方向的几个长方形区域。每个区域内的建筑物基本上坐落在一角线的方位。城内文化堆积层厚达2米以上，其中分布着包含多种构造残件的约5-6座建筑面。最近10年间，我们调查了一些公共建筑的部分残物，发掘了设有火坑和火灶的居住址25座和多数经济建筑物以及经济灰坑。发掘调查期间出土了用铁、铸铁、青铜、石头、骨骼和玻璃等制作的装饰品，同时植物和骨骼残片以及软体动物的贝壳成为复原渤海城的经济和生活保障的基础资料。这些考古资料，展示了包括宗教世界观、教育、装饰-应用艺术、日常生活等的盐州城居民独特的城市文化特征。

最近10年对渤海城内部布局进行的韩·俄共同发掘，是对渤海国形成和发展的文献证据的完善和补充，并进一步获得了丰富的新认识。

最近10年間のクラスキノ城（塩州城） 発掘調査の成果について

E.I.ゲルマン（ロシア科学アカデミー極東支部極東諸民族歴史・考古・民族研究所）

本発表論文では最近10年間にクラスキノ城（ロシア沿海州）の北側半分において実施した韓・露共同発掘調査の成果が提示されている。考古学発掘調査は地理学、地球物理学、花粉孢子学、植物学、動物学調査と並行させながら実施され、これは200年間以上にわたる渤海の都市機能に対して私たちが確保してきた知識を倍加させた。

都市は道路によってほぼ北-南の方向に出た長方形の区域で分けられていた。各区域内の建築物は基本的に対角線方向（四つ角が方位方向）に出ていた。城内の文化堆積層は2m以上で、5~6個の建築面に属する多様な構造物の残滓が層位的に含まれている。最近10年間に数軒の公共建物の残滓が部分的に調査され、オンドルと炉址がある25基の住居址、そして多数の経済建築物及び経済坑が発掘された。発掘調査過程において鉄、鋳鉄、青銅、石、骨、硝子などで作られた多数の異物が出土し、また植物や骨の残滓、軟体動物の貝殻などは渤海都市の経済と生計保障システムを復原する基礎資料になった。考古学資料は宗教的世界観、教育、装飾-応用芸術、日常生活などを含むクラスキノ城住民の独創的な都市文化を特徴付ける。

最近10年間の渤海都市内部の区画における韓・露合同発掘調査は渤海国の形成と発展に対する文献的証拠を本質的に補完する新たな知識として歴史学を豊かにしてくれるものである。

[Резюме]

Краскинское городище (Яньчжоу): итоги 10-летних исследований

Е.И. Гельман

В докладе представлены итоги совместных российско-корейских исследований на Краскинском городище (Россия, Приморский край) в его северной половине в течение последних 10-ти лет. Археологические раскопки сопровождались геологическими, геофизическими, палинологическими, ботаническими, зоологическими исследованиями, которые преумножили полученные знания о функционировании бохайского города на протяжении более двухсот лет.

Город разделен дорогами на прямоугольные кварталы, ориентированные примерно по линии север-юг. Внутри кварталов постройки в основном ориентированы диагонально (углами по сторонам света). Культурные отложения на городище превышают два метра и содержат наслоения остатков разных конструкций, которые соотносятся с 5-6 строительными горизонтами. За последние 10 лет частично изучены остатки нескольких общественных зданий, раскопаны 25 жилищ с канами и очагами, многочисленные хозяйственные постройки и ямы.

Полученные в процессе раскопок многочисленные артефакты из железа, чугуна, бронзы, глины, камня, кости, стекла, а также ботанические и костные остатки, раковины моллюсков стали основой для реконструкции экономики бохайского города и системы жизнеобеспечения. Археологические материалы характеризуют самобытную городскую культуру населения Краскинского городища, в том числе религиозные воззрения, образование, декоративно-прикладное искусство, повседневную жизнь.

Последние десять лет совместных российско-корейских внутри городских кварталов бохайского города обогатили историческую науку новыми знаниями, которые существенно дополнили письменные свидетельства о формировании и эволюции государства Бохай.

Новые результаты исследований памятников мохэской археологической культуры в Приморье.

Я.Е. Пискарева
ИИАЭ ДВО РАН

Изучение мохэской культуры всегда было одной из важнейших задач дальневосточной медиевистики. Раннее средневековье на Дальнем Востоке – сложный и интересный период, когда возникали различные племенные объединения «северных варваров», испытывавших влияние как китайских и корейских государств (Северная Вэй, Суй, затем Тан, Когуре, Пэкче и Силла) так и кочевых империй [8]. Все эти события находили свое отражение в материальной культуре мохэских племен, проживавших на обширных территориях Приморья и Приамурья. Благодаря исследованию новых мохэских памятников и накоплению научных знаний к началу 2000-х гг., стало очевидно, что нельзя рассматривать культуру мохэских племен этих регионов как единое целое. Выявлялось все больше отличий в материалах раннесредневековых археологических памятников Приморья и Приамурья. В Приамурье исследователи пришли к выводу о необходимости рассматривать ранее выявленные найфельдскую и троицкую группы как отдельные культуры в рамках мохэской культурно-исторической общности [4]. В Приморье нами выделены четыре локально-хронологические группы мохэских памятников: ханкайская (памятники, расположенные в юго-западной части Приморья, в районе о. Ханка), прибрежная (поселения юго-восточной части залива Петра Великого), раковская (памятники бассейнов р. Раковки и Абрамовки), кавалеровская (поселения северо-восточного побережья Приморья) (рис.1). Основные отличия этих групп прослеживаются в керамических комплексах. Они проявляются в преобладании определенных типов форм сосудов, степени орнаментации, предпочтении определенных видов орнамента, в технологии изготовления сосудов. Эти признаки позволяют отличать группы мохэских памятников в пространстве и

времени.

В докладе приводятся результаты изучения мохэской культуры в Приморье (хронология и распространение типов памятников), основанные на данных новейших исследований.

Хронология памятников мохэской культуры в Приморье.

Использование данных радиоуглеродного анализа для периода раннего средневековья Приморья и на сегодняшний день затруднено отсутствием серий датировок, наличием значительного разрыва между датами, зачастую охватывающими весь период средневековья. В силу этих причин радиоуглеродные датировки трудно считать опорой при определении времени существования мохэских памятников, но, безусловно, они принимаются во внимание наряду с характеристикой артефактов и их хронологическими аналогиями.

«Точкой отсчета» мохэской культуры в Приморье считается поселение Куркуниха (ханкайская группа), излучавшееся еще А.П. Окладниковым и датированное IV-V в.н.э. [16]. Однако получена всего одна дата, тогда как для обоснования столь раннего периода существования памятника необходимо было бы иметь несколько дат. Керамика поселения Куркуниха не производит впечатления архаичной даже, несмотря на то, что она представлена только лепными сосудами. Преимущественно это горшковидные изделия с тонкими налепными валиками под венчиком, орнаментированными неглубокими аккуратными вдавлениями. Таким образом, положение поселения Куркуниха как самого раннего памятника мохэской культуры представляется недостаточно обоснованным, и начинать от него отсчет мохэской культуры в Приморье преждевременно.

Важными для понимания хронологии мохэской культуры в Приморье оказались материалы памятников раковской группы, расположенных по берегам р. Раковки и Абрамовки (поселения Абрамовка-3, Михайловка-1,2, Раковка-10 и Лузановский могильник). Эти памятники исследовались еще в 90-х гг. XX в., но, к сожалению, полученные результаты были введены в научный оборот лишь недавно. Знаковым для хронологии мохэской культуры памятником является поселение Абрамовка-3, расположенное на мысу левого берега р. Абрамовка (Хорольский район). На нем изучены остатки 6 жилищ и получена уникальная коллекция керамики, демонстрирующая явные черты сходства с ольгинско-польцевской культурой. Прежде всего, это проявляется в орнаментации сосудов: наличии грубого, массивного валика под венчиком с орнаментом в виде глубоких вдавлений или защипов, присутствии орнамента на горловине сосуда, многообразии орнаментальных приемов. По форме тулова

сосуды делятся на горшковидные и вазовидные, в коллекции присутствуют емкости без валика, по пропорциям не отличающиеся от остальных изделий. Чрезвычайно интересной является находка в жилище 1 двух сосудов, расположенных один в другом. Первый сосуд, большего размера, имел воронкообразную горловину, «блюдовидный» венчик и орнамент, покрывающий плечики сосуда до основания горловины. Изделие серого цвета, имеет следы кругового вращения. Такой сосуд встречен на поселении в единственном экземпляре, и вышеуказанные признаки существенно отличают его от остальной керамики поселения. Ближайшие аналогии он находит в керамике могильника Туаньцзе в Китае. Внутри этой емкости находился горшковидный сосуд с налепным валиком, вполне «традиционный» для Абрамовки-3. Эта находка, определяет хронологию данного поселения, поскольку сосуды, подобные изделию из жилища 1, датируются китайскими исследователями периодом Суй-Тан (1 период культуры Тунжэнь), т.е. конец VI-VII в. н.э. [20]. Учитывая достаточно архаичные признаки керамики поселения Абрамовка-3, можно предположить, что это один из самых ранних памятников мохэской культуры Приморья, а, принимая во внимание находку сосуда типа Тунжэнь, мы приходим к выводу, что он не может быть датирован ранее конца VI в.н.э. С этим вполне согласуются результаты радиоуглеродного датирования: 600-760 cal AD, 610-760 cal AD и 450-1150 cal AD. Керамика остальных памятников этой группы имеет более поздние признаки: появляются круговые сосуды, менее разнообразным становится орнамент, более тщательно обрабатывалась поверхность сосудов, изменяется набор форм посуды. При этом сохраняется определенная керамическая традиция, общая для всех памятников раковской группы. Самым поздним памятником этой группы, судя по керамическому материалу, является поселение Раковка-10, чему не противоречит и радиоуглеродное датирование (440-870 cal AD, 650-780 cal AD) [20]. Таким образом, поселение Абрамовка-3 существовало с конца VI в. н.э., а поселение Раковка-10 продолжало функционировать и в бохайское время.

Особенности керамических комплексов памятников прибрежной группы (поселение Троица-5, гончарные печи в бухте Троицы, Маньчжур-база-1 и Посьетская пещера, поселение Барабаш-3) также указывают на относительно раннее время их бытования, возможно близкое к хронологии поселения Абрамовка-3. Керамика этих памятников представлена только лепными изделиями, в том числе сосудами с орнаментированной горловиной, большим разнообразием типов орнамента на тулове. Как и на поселении Абрамовка-3 присутствуют сосуды без валика под венчиком. Не противоречат этой датировке и данные радиоуглеродного

анализа с поселения Барабаш-3: 1370±40, 1410±35.

Поселения кавалеровской группы (поселения северо-восточного побережья Приморья: Усть-Зеркальная-4, Зеркальное, Ноябрьское-2, Кордон-Дровяник) малоизучены, но предварительно, учитывая особенности керамического комплекса, можно предположить, что существование этих памятников приходится на VII-VIII вв. Доказательством этому служит, прежде всего материал из мохэского жилища поселения Кордон-Дровяник. Всего найдено 7 сосудов, все они лепные, две емкости конструировались на поворотном столике, отпечатки оси которого присутствуют на днищах изделий [19]. Формы и орнаментация сосудов находят аналогии на мохэских памятниках юго-западного Приморья (поселения Раковка-10, Михайловка-1,2): их сближает наличие емкостей с шаровидным и вытянутым туловом, орнаментация в виде аккуратных неглубоких оттисков и наlepных «шишечек» на валике под венчиком, тисненый орнамент на тулове. Очевидное сходство также прослеживается с керамикой могильника Чернятино-5. Именно на этом памятнике в погребениях, отнесенных к типу 1 (захоронения в земляных ямах с вертикальными стенами) найдены сосуды, аналогичные емкостям из жилища – небольшого размера изделия, с вытянутым или шаровидным туловом и прямоугольными оттисками поворотного столика на дне. Кроме того, и на том и на другом памятнике присутствуют изделия с крайне редко встречающимся орнаментом – выпуклыми наlepными «лепестками» на тулове. Погребения могильника Чернятино-5, в которых был найден материал, аналогичный керамике поселения Кордон-Дровяник, датируются 661-681 и 681-715 гг. н.э. [15]. Жилище 1 поселения Раковка-10, также содержащее керамику со сходными признаками, датировано 440-870 гг. н.э. и 652-776 гг. н.э. [11]. Таким образом, время существования поселения Кордон-Дровяник предварительно можно определить второй половиной VII-VIII вв. н.э.

Важные результаты получены в ходе исследований городища Синельниково-1, начатые в 1996 г. и продолженные в 2015-2016 гг. На этом памятнике выделяются по меньшей мере три строительных горизонта периода раннего средневековья. К первому относится жилище с Г-образным каном и содержащее преимущественно бохайскую круговую керамику [3]. Жилища нижнего горизонта содержали только мохэскую лепную посуду. А в жилищах среднего горизонта присутствовала лепная мохэская керамика и незначительное количество (около 10%) круговой бохайской керамики. Таким образом этот памятник, вероятно, относится к переходному периоду от мохэской к бохайской культуре.

Типы памятников мохэской культуры Приморья.

Несмотря на многолетние археологические изыскания, Приморье остается неравномерно исследованной территорией. Мы крайне мало знаем о мохэской культуре долин рек Арсеньевка и Партизанская (Анучинский и Партизанский районы), недостаточно сведений о северном и северо-восточном Приморье.

Большинство из известных на сегодняшний день мохэских памятников это поселения. В 90-х гг. XX в. исследованы 2 могильника – Лузановский и Монастырка-3. Что касается городищ, то к уже известным по исследованиям в XX в. Синельниковскому, Новоселищенскому, Петровскому, Борисовскому, Новогеоргиевка-2 и Константиновка-4, Можаяев Ключ, Павловка-2, Павловка-3 в южном Приморье за последнее десятилетие добавились лишь два памятника: городище Криничное (Хорольский район) и Адрианов ключ (Партизанский район), кроме того дополнительные исследования проведены на городищах Новоселищенское и Синельниковское.

Городища Новоселищенское и Криничное находятся в одном регионе (Приханканье), на расстоянии 30 км друг от друга. Новоселищенское городище открыто А.Л. Ивлиевым в 1978 г. В 2005 г. нами были проведены дополнительные исследования городища. Памятник площадью 11000 м² располагался на одном из мысов, расположенном в 20 км от о. Ханка (рис.1). Укрепления представлены двумя валами: один вал, высотой от 0,5 до 1 м, перегораживал узкую оконечность мыса от юго-западного до северо-восточного склона. Перед валом, на оконечности мыса располагались две западины. Второй вал огораживал поселение, пересекая широкую часть мыса и поворачивая почти под прямым углом на юго-восток на его пологом склоне. За валом находился ров, глубина которого составляла 0.6-0.8 м. Таким образом, укрепления были защищены самые уязвимые части города. Между валами на вершине мыса и на пологом юго-восточном склоне находились 35 западин древних жилищ квадратной формы с закругленными углами, образывавшими некое подобие улиц. Западины различных размеров, самая крупная имеет размеры 8х6 м, а самая маленькая 4х3 м. Большинство западин размером 18-20 м², а глубиной от 0.4 до 0.8 м. На северо-восточном склоне мыса обнаружен пандус – пологая наклонная площадка шириной 5 м. Материал, полученный на памятнике, представлен фрагментами лепных мохэских сосудов с орнаментированным валиком под венчиком.

В 2012 г. С.В. Батаршевым было обследовано городище Криничное, расположенное в

7,6 км на запад от с. Хороль. Этот памятник существенно отличается от расположенного в 30 км от него Новоселищенского. Оно прямоугольной формы, окружено замкнутым валом высотой 0,4-1,2 м, не имеющим разрывов. Вал земляной, его ширина по основанию составляет 4-6 м, ширина гребня 1,5-2 м. С двух сторон от вала есть рвы глубиной 0,4-1,2 м [2]. Площадь Криничного в два раза больше Новоселищенского, и оно более «густозаселенное»: насчитывается 100 западин в пределах вала и 2 западины рядом с городской стеной [2]. Материал, полученный из шурфа, представлен фрагментами трех мохэских сосудов. Отличительная особенность этой керамики - гладкий (неорнаментированный) валик под венчиком. Для Приморья такой признак может указывать на более поздний период существования памятника.

Наличие двух близко расположенных укрепленных памятников, возможно, свидетельствует о сложной политической обстановке на данной территории в мохэское время.

В Партизанском районе Приморья мохэские памятники представлены поселениями, раскопки на которых не проводились и мы крайне мало знаем о мохэской культуре в данном регионе. В 2011 г. С.А. Макиевским было обнаружено городище Адрианов Ключ. Памятник занимает вершину сопки на берегу р. Поворотной в Партизанском районе. Мыс пересекают два земляных вала высотой около 1 м, а шириной 3 м и два рва глубиной 0,5 м и шириной 2 м [1]. Площадь памятника составляла 1200 м². На памятнике прослежены три террасовидные площадки вокруг которых были сгруппированы жилища. Всего выявлено 12 западин жилищ. Шурф показал наличие чрезвычайно насыщенного культурного слоя. Было получено более 200 фрагментов мохэской керамики, два наконечника стрел, панцирная пластина, и варган – самозвучащий язычковый музыкальный инструмент. Керамика лепная, с орнаментированным и гладким валиком по венчиком, формы сосудов включают горшковидные и вазовидные емкости, а также чаши на поддоне. Предварительно можно отметить некоторое сходство в керамике этого памятника и мохэском материале многослойного Ауровского городища (Анучинский район), но этот вопрос требует дальнейшего изучения.

В северо-восточном Приморье с мохэским временем связывают так называемые «мысовидные» городища [6]. К ним отнесены Единкинское, Оазис, Кузнецовское, городище на мысе Теплом [5]. Основная проблема в интерпретации этих памятников заключается в том, что материал с них неизвестен, на них почти не проводились археологические раскопки. К мохэской культуре они, зачастую, отнесены на основании сходства фортификационных

сооружений. За последнее десятилетие Н.Н. Крадиным и Ю.Г. Никитиным были выявлены новые памятники на территории Пожарского, Красноармейского и Дальнереченского районов. Большинство из них были предварительно отнесены к периоду средневековья, но не соотнесены с конкретными археологическими культурами: городище Агзани (Пожарский район), Таборовское-2, Таборовское-3, Гоголевское (Красноармейский район) [9]. Археологические исследования проводились лишь на городище Музиза в 1998-2000 г. Раскопки показали, что городище многослойное, мохэский материал довольно поздний, он находит аналогии в покровской археологической культуре и может быть датирован не ранее чем IX в. н.э.

В последнее десятилетие изучены несколько мохэских поселений. Главный упор в наших исследованиях мы делали на комплексный подход с использованием методов естественных наук. Для нас важно было как можно полнее реконструировать систему жизнеобеспечения мохэских племен, попытаться выявить особенности хозяйства мохэсцев. Например, в летописях мохэ описываются как население, занятое земледелием. Однако археологических доказательств этому до недавнего времени практически не было. Поэтому при исследованиях мохэских памятников мы стали применять метод водной флотации для получения карбонизированных семян растений и дальнейшего их определения.

В 2009 г. нами был исследован памятник Борисовка-3 (раковская группа). Поселение располагалось на мысовидной террасе на берегу р. Борисовки в Уссурийском районе. Зафиксировано 10 западин котлованов жилищ, диаметром 6-8 м, глубиной 0,5-0,6 м. Среди них выделяются две группы: первая, состоящая из 8 западин, занимает пологое возвышение в центральной части мыса, причем две из этой группы, самые крупные, диаметром 10-11 м, расположены в самой высокой части мыса. Вторая группа, представленная двумя западинами, находится в 50-60 м от основной группы [18]. Раскопками на памятнике было исследовано жилище и хозяйственная яма. Раскопанное жилище являлось каркасно-столбовой конструкцией с четырьмя опорными столбами. Крыша сооружения, возможно, была четырехскатной. Земляные стенки котлована были укреплены деревянным плетнем высотой около 120 см. Очаг имел овальную форму и располагался в северной части жилища. Керамика из жилища и хозяйственной ямы представлена только лепными сосудами, имеющими аналогии в материалах памятников Раковка-10, Михайловка-2,3. Борисовка-3 является первым мохэским памятником, на котором был применен метод флотации и водной сепарации для

исследования всего заполнения жилища. Анализ полученных палеоботанических остатков свидетельствует о возделывании мохэским населением по меньшей мере двух видов культурных растений – проса итальянского и голозерного ячменя. Также весьма интересные результаты дало исследование камней, залежавших на полу жилища. Выяснилось, что не менее 80% из них имеют следы использования в качестве различных орудий, что существенно расширяет наши представления о роли каменного сырья в хозяйстве мохэцев. Учитывая особенности конструкции жилища – существенно углубленный котлован, наличие глубоких столбовых ям, очевидно, что постройка планировалась для долговременного проживания, но низкая степень насыщенности жилища находками (как артефактами, так и экофактами) свидетельствует о том, что эти планы были нарушены. Вероятно, в силу каких-то обстоятельств, люди были вынуждены покинуть поселение, прожив там недолго.

В 2010 г. нами был исследован еще один памятник мохэской культуры поселение Барабаш-5 (прибрежная группа). Поселение располагалось на пологой вершине узкого мысовидного отрога на левом берегу р. Барабашевки, в 7 км от поселка Барабаш (Хасанский район Приморья). На дневной поверхности мыса не были видны западины жилищ, поэтому оценить размеры памятника достаточно сложно, тем более, памятник многослойный. Исследованы 2 жилища, их размеры составили 2х2,5 м, а глубина 20-25 см. В жилище 1 было найдено незначительное количество керамики, бусина из синего стекла и железный нож. Второе жилище было еще беднее на находки. Учитывая маленькие размеры сооружений, небольшую глубину котлованов, ненасыщенный культурный слой, можно предположить, что это были временные, сезонные постройки, рассчитанные на теплый период года. Возможно их оставили мохэские охотники или рыбаки. Керамика, найденная в жилище 1 представлена сосудами горшковидной формы, с орнаментом на тулове. Радиоуглеродные даты, полученные только с памятника Барабаш-5 относятся к концу VI - началу VIII в.н.э

В 2012 г. был исследован памятник Кордон-Дровяник (Лазовский район), отнесенный нами к кавалеровской группе мохэской культуры [19]. На поселении изучены остатки сгоревшего мохэского жилища. Жилище прямоугольной формы размерами 4,3×5,7 м было углублено в материк на 35-40 см. Судя по крабонизированным остаткам деревянных конструкций, радиально сходящихся к центру жилища, постройка представляла собой полуземлянку с углубленным основанием и каркасно-столбовой конструкцией крыши. Борта котлована сооружения были укреплены крупными морскими гальками. Кроме того, пол и стенки

котлована были покрыты слоем плотно утрамбованной глиняной обмазки мощностью 5-10 см. Вероятно, это было сделано для предотвращения осыпания стенок жилища, котлован которого был вырыт в песке. Очаг прямоугольной формы располагался в центре жилища.

В 2014-2016 г. открыты новые памятники мохэской культуры, расположенные на островах залива Петра Великого.

В 2014 г. археологическим отрядом ДВФУ под руководством А.А. Крупянюк была исследована раковинная куча мохэской культуры в бухте Новик на о. Русский [12]. Это новый тип памятников для мохэской культуры и одна из первых раковинных куч мохэского времени, открытых в Приморье. До этого в 2013 г. в ходе археологической разведки в бухте Ломоносова (Хасанский район) М.А. Якупов также обнаружил раковинную кучу с мохэским материалом [2]. Из шурфа на поселении Новик-V была получена представительная коллекция керамики. Анализ керамики показал наличие двух групп сосудов, связанных, по нашему мнению, с разными этапами заселения данной территории мохэцами. В результате исследований видового состава малакофауны, найденной в отложениях раковинной кучи позволил определить, что промысловая специализация жителей этого поселения была довольно узкая - основное их внимание было сосредоточено на промысле устрицы.

В 2016 г. нами продолжены работы на островах залива Петра Великого и на острове Рикорда было обнаружено небольшое поселение Рикорда-4 с 12 западинами. Раскопками исследованы остатки жилища, от которого сохранилась только половина. Форма жилища была квадратной или близкой к квадратной, размеры сооружения составляют примерно 4x4 м. Котлован сооружения был сделан «классическим» для данного периода способом: западная его часть была углублена в склон, а восточная была практически наземной. Химические анализы почвы с пола жилища показали, что в период бытования сооружения внутри него было довольно сухо и тепло, хотя оно находится практически в нескольких метрах от моря. Углубленные стенки котлована обложены крупными морскими гальками. Находки из заполнения жилища представлены фрагментами мохэских сосудов, обломками железных изделий, остеологическими останками. Мохэская керамика представлена фрагментами одного кругового и трех лепных сосудов. Из четырех реконструированных верхних частей емкостей у трех есть орнамент, в том числе веревочный декор. В жилище, кроме керамики были найдены зубы свиньи. Не представляется возможным установить было ли животное домашним или диким, но данный факт указывает, по крайней мере на разнообразную диету древнего

населения. Жилище, вероятно, использовалось довольно долго и интенсивно. Основным маркером интенсивности антропогенной деятельности являются подвижные соединения фосфора, концентрация которого в заполнении жилища чрезвычайно высока, согласно результатам геохимического анализа.

Предварительно, учитывая присутствие круговой керамики, мы можем предположить, что, жилище, вероятно, существовало не в раннее мохэское время, а скорее начиная с VIII в. н.э.

Закключение. Таким образом, основываясь на новейших исследованиях материалов мохэской культуры в Приморье мы можем определить ее начало как конец VI в. н.э. - VII в. н.э. Исходя из особенностей материала самым ранним мохэским памятником Приморья на сегодняшний день можно считать поселение Абрамовка-3. Такие памятники как поселение Раковка-10, Кордон-Дровяник, вероятно, продолжали существовать и после включения приморских территорий в состав государства Бохай.

Открытие новых поселений мохэской культуры в Приморье и комплексное их исследование впервые позволило обосновано говорить о земледелии у мохэсцев, ориентированном, преимущественно, на выращивание проса и ячменя. Выявление новых памятников на островах залива Петра Великого свидетельствует о том, что часть мохэсцев была сориентирована на другой тип хозяйства, в котором отдавалось предпочтение рыболовству и добыче морских ресурсов.

Изучение мохэских городищ в Приморье является весьма перспективным направлением. Уже сейчас мы можем предполагать, что появление подобных памятников может быть связано с военно-политическим давлением Бохая.

В изучении мохэских памятников пока больше вопросов, чем ответов. Исправить ситуацию могут только планомерные широкие исследования.

Литература

1. Артемьева Н.Г. Андреанов Ключ – новый памятник мохэского периода в Приморье // Тихоокеанская археология. Вып.23. – Владивосток, 2012 – С.223-235
2. Археологические памятники эпохи палеометалла и раннего средневековья Приморья. По материалам исследований 2012-2013 гг.// Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего востока ДВО РАН; Государственный исследовательский институт культурного наследия республики Корея. – Сеул, 2013. – 398 с.
3. Болдин В.И. Городище Синельниково-1 – раннесредневековый памятник Приморья // Традиционная культура востока Азии. – Благовещенск : Изд-во АмГУ, 2001. – Вып.3. – С. 122–130.
4. Болотин Д.П. Истоки мохэской археологической традиции Приамурья // Археология и социокультурная антропология Дальнего Востока и сопредельных территорий. – Благовещенск : Изд-во БГПУ, 2003. – С. 294–304.
5. Дьякова О.В. Военное зодчество центрального Сихотэ-Алиня. – М. : Востлит, 2009. – с.245
6. Дьякова О.В., Сакмаров С.А. Новый тип укрепленных поселений // Россия и АТР, 1996, №3 – С. 108-111
7. Дьякова О.В. Мохэские памятники Приморья – Владивосток: Дальнаука, 1998. - 318 с.
8. Ивлиев А.Л. Очерк истории Бохая // Российский Дальний Восток в древности и средневековье. Открытия, проблемы, гипотезы. Монография, отв. Ред. Ж.В. Андреева. Владивосток: Дальнаука, 2005. – С.449-475
9. Крадин Н.Н. Никитин Ю.Г. Средневековые городища северного Приморья // Традиционная культура востока Азии. Вып. 6. Изд-во АмГУ, Благовещенск, 2010.- с.164-179
10. Кривуля Ю.В. Отчет по археологическим разведкам в Михайловском и Хорольском районах (Приморского края). 1989 г. // Архив ИА РАН. Р. 1, № 13464, л. 49.
11. Кривуля Ю.В. Археологические исследования на поселении Раковка-10 // Археология и культурная антропология Дальнего Востока. Владивосток: Издательство ДВО РАН, 2002. С. 174—180.
12. Крупянко А. А., Пискарева Я. Е., Раков В. А., Глухов А. В. Местонахождение Новик-V. Раковинная куча мохэского времени // Россия и АТР, 2016 №4
13. Кузьмин Я.В., Коломиец С.А., Орлова Л.А. и др. Хронология культур палеометалла

и средневековья Приморья (Дальний Восток России) // Археология и социокультурная антропология Дальнего Востока и сопредельных территорий. – Благовещенск : Из-во БГПУ, 2003. – С. 156–164.

14. Нестеров С.В. Народы Приамурья в эпоху раннего средневековья. - Новосибирск: Издательство ИАЭ СО РАН., 1998. – 184 с.

15. Никитин Ю.Г., Гельман Е.И. Некоторые результаты исследования раннесредневекового могильника Чернятино-5 в бассейне р. Суйфун // Археология и культурная антропология Дальнего Востока. Владивосток: Изд-во ДВО РАН, 2002. С. 195—214.

16. Окладников А.П. Советский Дальний Восток в свете новейших достижений в археологии // ВИ, 1964. – №1. – С. 44–57.

17. Семин П.Л. Мохэский комплекс памятника Усть-Зеркальная-4 // История и культура Восточной и Юго-Восточной Азии. – М. : Наука, 1986. – Ч.2. – С.219–225.

18. Сергушева Е.А., Пискарева Я.Е., Асташенкова Е.В. Результаты археологических исследований на поселении Борисовка-3 // Россия и АТР. №4. Владивосток, 2011. С. 141-150

19. Слепцов И.Ю., Пискарева Я.Е., Гридасова И.Е. Поселение Кордон-дровяник в Лазовском районе Приморского края: результаты раскопок мохэского жилища // Россия и АТР №2, 2013 – С.173-186.

20. Цзоу Лан. Хэйлунцзян хэган дицзой гудай вэньхуа ицунь (Памятники древних культур в районе Хэган Хэйлунцзяна). Харбин: Хэйлунцзян жэнбминь чубаньшэ, 2006. – 149 с.

연해주 靺鞨 文化遺蹟 발굴조사의 새로운 성과들

Ya.E.뵘스까료바 (러시아과학원 극동지부 역사학고고학민족학연구소)

연해주에는 말갈문화 유적들에 대한 발굴조사를 토대로 다음과 같은 4개의 지역적-편년적 말갈유적 그룹이 구분되어 있다: 한까<Ханка> 그룹(연해주 남서부 지역 한까 호 일대에 위치하는 유적들), 해안그룹(피터 대제만의 남동쪽에 위치하는 주거유적들), 라꼬브까<раковская>그룹(라꼬브까<Раковки> 강과 아브라모브까<Абрамовки> 강 유역에 위치하는 유적들), 까발레로보 그룹(연해주 북동 해안지역에 위치하는 유적들). 이 그룹들 간의 기본적인 차이는 토기 복합체에서 확인된다. 그것은 일정 유형 토기 형태의 우세, 시문의 정도, 일정 종류 문양의 선호, 토기 제작기법 등에 반영되어 있다. 이 속성들은 말갈 유적 그룹들을 공간과 시간적으로 구분할 수 있게 한다.

오늘날 연해주에서 가장 이른 말갈 유적은 아브라모브까<Абрамовка>-3 유적(라꼬브까<раковская>그룹)이라고 생각할 수 있는데 이 유적은 유물 분석과 방사성탄소연대 자료를 통해 서기 6세기 말로 편년된다. 이 유적 출토 토기에는 토기 문양에서의 특징과 형태에서 을가 문화의 영향이 분명하게 반영되어 있다. 해안그룹의 유적들(프로이짜<Троица>-5 주거유적, 프로이짜 항<бухта Троицы>의 가마터, 만쥬르바자<Маньчжурбаза>-1 유적, 포시에트<Посьет> 동굴유적, 바라바쉬<Барабаш>-3 주거유적)도 바로 이 시기에 해당된다. 보다 늦은 시기(발해 이전 시기)에는 미하일로브까 1 주거유적, 미하일로브까<Михайловка> 2 주거유적, 그리고 루자노브까<Лузановский> 고분군이 해당된다. 라꼬브까-10 유적, 꼬르돈-드로반니끄<Кордон-Дровянный> 유적 등과 같은 유적들은 연해주가 발해국의 영역에 포함되고 단 다음에서 계속 존속하였을 것이다.

1996년에 시작되고 2015~2016년에 재개된 시넬니꼬보 1 성에서의 발굴조사 동안에 중요한 성과들이 이루어졌다. 이 유적에서는 중세 이른 시기의 최소 3개 건축면이 구분된다. 첫 번째 시기에는 ‘ㄱ’자 모양의 구들이 있고 그리고 주로 발해 윤제 토기를 포함하는 주거

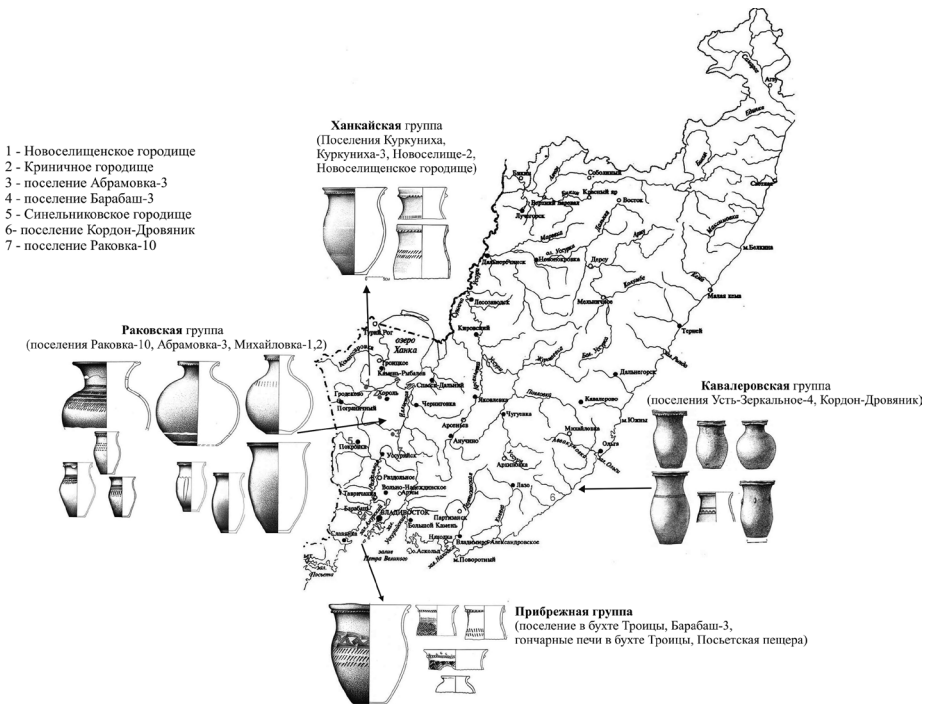
지가 해당된다. 아래 건축면의 주거지들에는 오직 말갈의 수제토기만이 포함되어 있다. 중간 건축면의 주거지들에는 수제의 말갈 토기와 소량(약 10%)의 발해 운제 토기가 함께 발견되었다. 따라서 이 유적은 말갈에서 발해문화로의 이행기에 해당될 것이다.

연해주에서 새로운 말갈문화 주거유적들의 발견과 그 유적들에 대한 종합적인 발굴조사(보리소브카〈Борисовка〉-3 주거유적, 바라바쉬〈Барабаш〉-3 유적)는 주로 기장과 보리 재배에 기초하는 농경이 말갈 인들에게도 있었음을 처음으로 근거를 가지고 말할 수 있게 하였다.

피터 대제만(灣)의 섬들에서의 새로운 유적들(루스끼 섬의 노빅 포(浦)〈Новик на о. Русском〉 주거유적, 리꼬르다〈Рикорда〉 섬의 리꼬르다-4 주거유적)에 대한 조사는 말갈인들의 일부가 어로와 해양자원 채집을 선호하는 다른 경제유형에도 종사하였음을 증명한다.

연해주에서 말갈 성들에 대한 조사는 상당히 전망이 좋은 방향이다. 한카 지구에서는 노보셀리췌〈Новоселищенского〉 성과 30km 떨어진 곳에서 크리니치노예〈Криничное〉 성이 발견되었다. 상호간 가깝게 위치하는 이 두 개 방어유적의 존재는 말갈 시기 이 지역에서의 복잡한 정치적 상황에 대해 증명할 것이다. 이제 우리는 이와 같은 방어유적의 출현이 발해의 군사-정치적 압박과 관련되었을 수도 있다고 추정할 수 있게 되었다.

말갈 유적들에 대한 연구에는 아직은 해답보다는 질문이 더 많다. 계획적이고 광범위한 발굴조사만이 이러한 상황을 바꿀 수 있을 것이다.



[提要]

沿海州靺鞨文化遗址发掘调查的新成果

Ya. E. Piskareva (俄罗斯科学院远东历史考古民族学研究所)

基于沿海州靺鞨文化遗址的发掘调查可将靺鞨遗址分为四个地域性-编年的组合(或组群), 分组如下:

Ханка组(位于沿海州南西部Ханка湖一带的遗址群), 海岸组(位于皮特大帝湾东南侧的居住址遗址群), раковская组(位于Раковки江和Абрамовки江流域的遗址群)。这些组群之间的差异主要反映在陶器上。具体体现在陶器类型、施纹程度、纹样选择和陶器制作技术方面。通过这些属性可将靺鞨遗址群按照空间-时间进行区分。

近年在沿海州发现的最早的靺鞨遗址可能是Абрамовка-3遗址(раковская群), 根据遗物分析和放射性测定年代, 此遗址编年为6世纪末期。此遗址出土的陶器在纹样上明显反映出olga文化的影响。

海岸遗址群(Троица-5居住址、бухте Троицы陶窑、Маньчжурбаза-1遗址、Посъет洞穴遗址、Барабаш-3居住址)也属于此时期。比较晚的时期(渤海之前时期)的有Михайловка1居住址、Михайловка2居住址和Лузановский古坟群。라꼬브까-10、Кордон-Дровяник等遗址可能持续到沿海州被划归渤海国领域之后。

1996年开始发掘的시넬니꼬보1城, 在2015年至2016年重新进行了发掘, 此次发掘获得了重要的成果。此遗址内至少可划分出三层中世纪早期阶段的建筑面。

上层为包括设置‘ㄱ’字形的火坑和以渤海轮制陶器为主的居住址。中间建筑面的居住址出土了手制的靺鞨陶器和少量的渤海轮制陶器(约10%)。位于最下层建筑面的居住址只发现了靺鞨的手制陶器。因此, 此遗址年代相当于靺鞨向渤海文化的过渡期。

沿海州新发现的靺鞨文化居住群和对其遗址进行的综合发掘调查(Борисовка-3居住址、Барабаш-3遗址), 首次证明了靺鞨人也有以黍子和大麦栽培为主的农业经济。

对皮特大帝湾的岛群上的新遗址(루스끼岛的노빅浦 Новик на о. Русском)居住址、

Рикорда岛的Рикорда-4居住址) 进行的调查, 证明部分靺鞨人还从事渔猎以及采集海洋资源的其他经济类型。

对沿海州靺鞨城址的调查非常顺利。在Ханка地区距离Новоселищенского城30公里处, 还发现了Криничное城。相距不远的两座防御性城址的存在, 可以反映出靺鞨时期此地区复杂的政治状况。还可以推测, 类似这样方位性遗址的出现很可能跟渤海国带来的军事-政治压力有关。

目前为止, 对于靺鞨遗址的研究, 还是推测答案多于具体的解答过程。只有计划性的、大范围的发掘调查才能缓解当前这种状况。

<要約>

沿海州靺鞨文化遺蹟発掘調査の新しい成果について

Ya.E.ピスカレワ(ロシア科学アカデミー極東支部極東諸民族歴史・考古・民族研究所)

沿海州には靺鞨文化遺蹟に対する発掘調査を土台にして次の四つの地域的・編年的な靺鞨遺蹟のグループに分けられている。

- － ハンカグループ (沿海州南西部地域であるハンカ湖一帯に位置する遺蹟)
- － 海岸グループ (ピョートル大帝湾の南東側に位置する住居遺蹟)
- － ラコフカグループ (ラコフカ河とアブラモフカ河流域に位置する遺蹟)
- － カヴァレログループ (沿海州北東海岸地域に位置する遺蹟)

これら遺蹟の基本的な差異は土器群において確認できる。それは一定類型の土器形態の優位、施紋の程度、一定種類の文様の嗜好、土器の製作技法などに反映される。この属性によって靺鞨遺蹟グループを空間的、時期的に区別できるようになる。

今日沿海州において最も初期の靺鞨遺蹟はアブラモフカ3遺蹟 (ラコフカグループ) であると考えられることができるが、この遺蹟は遺物の分析と放射性炭素年代資料を通じて6世紀末に編年される。この遺蹟から出土した土器には紋様の特徴と形態からオルガ文化の影響が明らかに反映されている。海岸グループの遺蹟 (トロイツァ5住居遺蹟、トロイツァ港の窯址、マンチュル・バザ1遺蹟、ポシエツト洞窟遺蹟、バラバシ3住居遺蹟) もこの時期に該当する。より古い時期 (渤海以前の時期) にはミハイロフカ1住居遺蹟、ミハイロフカ2住居遺蹟、そしてルザノフカ古墳群が該当する。ラコフカ10遺蹟、コルドン・ドロブニャニク遺蹟のような遺蹟は沿海州が渤海国の領域に含まれた後にも引き続き存続したようだ。

1996年に始まり2015～2016年に再開されたシニェリニコヴォ1城における発掘調査期間に重要な成果が挙げられた。この遺蹟においては中世の初期の少なくとも3つの建築面に分けられる。一番目の時期にはㄇ字模様のオンドルが存在し、また主に渤海の輪製土器

を含む住居址が該当する。下の建築面の住居址にはひとえに靺鞨の手製土器だけが含まれている。中間の建築面の住居址には手製の靺鞨土器と少量(約10%)の渤海輪製土器と一緒に発見された。従ってこの遺蹟は靺鞨から渤海に至る移行期に該当するものだ。

沿海州において新たな靺鞨文化の住居遺蹟の発見とその遺蹟に対する総合的な発掘調査(ポリソブカ3住居遺蹟、バラバシ3遺蹟)によって主にキビとムギ栽培に基づく農耕が靺鞨人にも存在したことを初めて根拠を持って主張できるようになった。

ピョートル大帝湾の島々の新たな遺蹟(ルースキー島のノヴィク湾住居遺蹟、リコルダ島のリコルダ4住居遺蹟)に対する調査は靺鞨人達の一部が漁労と海洋資源採集を好む、異なる経済類型にも従事していたことを証明している。

沿海州における靺鞨の城に対する調査は相当に有望な方向で進んでいる。ハンカ地区においてはノボシェリシェ城から30km離れた所でキリニチノエ城が発見された。互いに近い位置にあるこの二つの防御遺蹟の存在は靺鞨時代にこの地域が複雑な政治的状況に置かれていたことを証明している。今や我々はこのような防御遺蹟の出現によって渤海の軍事的、政治的圧迫との関連を推定できるようになった。

靺鞨遺蹟に対する研究には未だ解明点よりも疑問点が多い状況である。計画的で広範囲な発掘調査のみがこの状況を変えることができるだろう。

[Резюме]

Новые результаты исследований памятников мохэской археологической культуры в Приморье.

Я.Е. Пискарева
ИИАЭ ДВО РАН

На основании изучения памятников мохэской культуры в Приморье выделены четыре локально-хронологические группы мохэских памятников: ханкайская (памятники, расположенные в юго-западной части Приморья, в районе о. Ханка), прибрежная (поселения юго-восточной части залива Петра Великого), раковская (памятники бассейнов р. Раковки и Абрамовки), кавалеровская (поселения северо-восточного побережья Приморья) (рис.1). Основные отличия этих групп прослеживаются в керамических комплексах. Они проявляются в преобладании определенных типов форм сосудов, степени орнаментации, предпочтении определенных видов орнамента, в технологии изготовления сосудов. Эти признаки позволяют отличать группы мохэских памятников в пространстве и времени.

Самым ранним мохэским памятником Приморья на сегодняшний день можно считать поселение Абрамовка-3 (раковская группа), датируемое, на основании анализа материала и данных радиоуглеродного анализа концом VI в.н.э. В керамике этого памятника отчетливо проявляется влияние ольгинской культуры, выражающееся в особенностях орнаментации сосудов и морфологии. К этому же времени тяготеют и памятники прибрежной группы (поселение Троица-5, гончарные печи в бухте Троицы, Маньчжур-база-1, Посьетская пещера, поселение Барабаш-3). К более позднему периоду (добохайскому) относятся поселения Михайловка-1,2 и Лузановский могильник. Такие как памятники как Раковка-10, Кордон-Дровяник, вероятно, продолжали существовать и после включения приморских территорий в состав государства Бохай.

Важные результаты получены в ходе исследований городища Синельниково-1, начатые в

1996 г. и продолженные в 2015-2016 гг. На этом памятнике выделяются, по меньшей мере, три строительных горизонта периода раннего средневековья. К первому относится жилище с Г-образным каном и содержащее преимущественно бохайскую круговую керамику. Жилища нижнего горизонта содержали только мохэскую лепную посуду. А в жилищах среднего горизонта присутствовала лепная мохэская керамика и незначительное количество (около 10%) круговой бохайской керамики. Таким образом, этот памятник, вероятно, относится к переходному периоду от мохэской к бохайской культуре.

Открытие новых поселений мохэской культуры в Приморье и комплексное их исследование (поселение Борисовка-3, Барабаш-3) впервые позволило обосновать говорить о земледелии у мохэцев, ориентированном, преимущественно, на выращивание проса и ячменя.

Выявление новых памятников на островах залива Петра Великого (поселение в бухте Новик на о. Русском, поселение Рикорда-4 на о. Рикорда) свидетельствует о том, что часть мохэцев была сориентирована на другой тип хозяйства, в котором отдавалось предпочтение рыболовству и добыче морских ресурсов.

Изучение мохэских городищ в Приморье является весьма перспективным направлением. В Ханкайском районе обнаружено городище Криничное, расположенное в 30 км от Новоселищенского городища. Наличие двух близко расположенных укрепленных памятников, возможно, свидетельствует о сложной политической обстановке на данной территории в мохэское время. Уже сейчас мы можем предполагать, что появление подобных памятников может быть связано с военно-политическим давлением Бохая.

В изучении мохэских памятников пока больше вопросов, чем ответов. Исправить ситуацию могут только планомерные широкие исследования.

연해주 시넬니코보-1 유적의 발굴성과 - 2015~2016년 한·러 공동발굴조사 결과를 중심으로 -

남호현 (국립문화재연구소)

1. 조사개요

1) 유적환경



〈그림 1〉 시넬니코보-1 유적의 위치

시넬니코보-1 보루유적은 연해주 옥타브리츠키 지구에 위치한다. 유적은 시넬니코보-2 마을에서 서쪽으로 약 2.5Km 떨어진 라즈돌나야강(수이푼강)의 우안에 자리잡고 있다(그림 1). 유적은 라즈돌나야강 우안에 형성되어 있는 수판스코예(보리소카) 현무암 대지에 형성된 STEPTOE에 위치하고 있어 주변보다 고지를 점하고 있다. 고지의 높이는 해발 108m 정도이다.

유적의 지표면은 대부분 풍화 퇴적층으로 형성되어 있는데 이 지역의 저평한 구릉에서 전형적으로 표출되는 형태이다. 이 퇴적층은 다시 분급이 양호한 사질역층과 적갈색의 니 혼입 사층 및 니질사층, 두꺼운 표토층으로 구성되어 있다. 지형에 따라 층의 두께는 높은 구간에서 12-15cm, 낮은 구간에서 1.2m 이상으로 다르게 나타난다. 인간행위와 관련되는 문화층은 주거지의 내부퇴적토와 주거지 간의 공간(문화층)에서 확인되며, 선사시대 주거 유구와 초기 중세시대 성곽 관련유구로 구성되어 있다.

보루는 말갈~발해시기에 걸쳐 쌓아올린 성벽에 의해 방어되고 있었던 것으로 보이며 강을 면하고 있는 북안에는 성벽이 구축되지 않았고 나머지 구간에서는 성벽이 확인된다. 현재까지 남아있는 성벽 길이는 700m정도이며 성 내부면적은 약1.3ha 정도로 산출된다.

2) 조사경과

〈표 1〉 유적조사 연혁

연번	조사년도	내 용	조 사 자
1	1983	유적 존재 인지	쿠즈네초프,AM / 메르즐라코프 AV
2	1996~1998	유적남문과 성동쪽 주거유구 확인 / 중세초기의 유적으로 편년	볼딘 V.I
3	2015	산성 중심부 및 유적 동편테라스 구역 조사 / 유적점유 주체의 변화양상 파악, 유적의 시간적 위치 재확인	대한민국 국립문화재연구소, 러시아 과학원
4	2016	산성 중심부 연장 조사 및 동편 테라스 지역, 성남문지 북편 구역 추가조사	

유적은 쿠즈네초프, A.M에 의해 처음 발견되었으며 이후, 볼딘 V.I에 의해 발굴조사가 이루어진다. 1983년의 조사는 성 남문지에 대한 절개조사와 성내부 동편에 대한 하강조사를 실시하여 주거지와 성벽 단면에 대한 정보를 획득하였다. 이 당시의 조사결과를 토대로 시넬니코보-1 유적은 중세초기로 편년되었다. 이후, 유적에 대한 발굴조사가 진행되지 않다가 대한민국 국립문화재연구소와 러시아 과학원이 2015년부터 공동조사에 착수하였다.

발굴은 조사가 가능한 하절기 착수하여 대략 1~1.5개월 동안 진행되었다.

재조사에 착수한 2015년은 성내부 1구간과 동쪽 테라스 1구간, 총 2개 구간을 조사하였으며, 유적남문의 절개지에 대한 토층조사를 병행하였다.

올해에는 작년에 조사한 구간에 대한 보완조사와 신규착수한 성내부 1개 구역에 대한 마무리 조사가 이루어졌다.

2. 조사내용



〈표 2〉 조사구역 현황

구분	면적	특징	출토유물	비고
1구역	390㎡	유구는 역혼입의 적갈색 니질층위에 위치하며 수혈계 유구가 다수 점유	수제토기, 물레조정 수제토기, 청동계 방울	2015년 연장조사 구역
2구역	100㎡	사질역층을 굴착하거나 그 위로 구溝와 토루, 성벽 등을 시설	윤제토기, 고금속기시대 추정 토기 등	
3구역	120㎡	유구는 사질역층을 굴광하고 시설됨, 수혈계 유구가 다수 점유/ 입지를 감안할 때 중심건물군이 위치했을 가능성이 높음	수제토기, 물레조정 수제토기, 윤제토기, 청동 팔찌, 청동풍탁 등	2016년 착수
계	610			

2015-16년 시넬니코보-1 유적의 조사는 크게 세 구역으로 나누어 진행되었다. 세 구역 모두 기존에 조사되지 않은 지역이다. 2015년 조사는 1구역의 수혈주거지 밀집구역과 2구역의 테라스 중점을 두고 진행되었다.

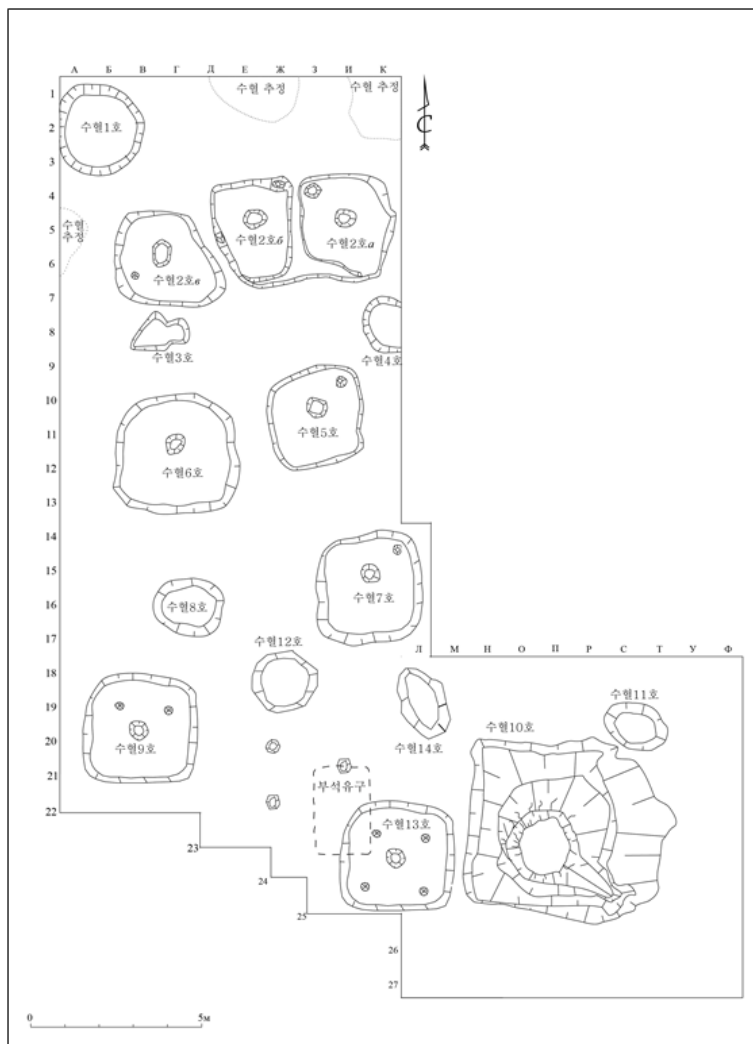
2016년 조사는 원래 1, 2구역에 대한 보완조사와 함께 불딘에 의해 조사되었던 남문지에 대한 재조사가 계획되어 있었는데 러시아과학원의 요청으로 남문지 조사계획을 성내부 중심구역으로 변경 실시하였다. 성 내부 중심구역은 3구역(가칭)으로 명명하였으며 조

〈표 3〉 시넬니코보-1 보루유적의 1,2 구역 유구현황

조사 구역	수혈유구		수혈 규모	출토 유물
	번호	기능/성격		
1	2호	주거용	2-1: 2.8 × 2.7 2-2: 2.2 × 3 2-3: 2.5 × 2.8	토기편 5점, 자작나무 껍질용기, 석기, 방추차
1	5호	주거용	2.7 × 2	토기편 4점, 철제 화살촉
1	6호	주거용	3.3 × 3.4 × 0.57	토기편 7점, 자작나무껍질로 만든 용기(상자)안에 망치돌 6점, 자작나무 껍질로 만든 잔(컵), 골제품
1	7호	주거용	2.5 × 3.1	사람의 턱뼈, 토기편 10점, 목제상자, 석기, 철기
1	9호	주거용	2.5 × 3.3	토기편 8점, 철기, 석기, 고누알, 골각기
2	1호	주거용	5.8 × 9	토기편 22점, 철기, 석기, 골각기, 자작나무껍질 용기
2	2호	주거용	2.5 × 3 × 0.1	토기편 7점 이상, 자작나무껍질 용기
2	3호	주거용	2.5 × 3	토기편 4점 이상, 자작나무껍질 용기
1	1호	저장용	2.5~2.75	토기편 5점, 동물뼈, 골각기
1	3호	저장용	1 × 1.75 × 0.2~0.23	석제 화살촉
1	4호	저장용	1.5 × 1.75 × 0.4	-
1	8호	저장용	2 × 1.6 × 0.4	토기편
1	11호	저장용	1.36 × 1.8	토기편 2점, 동물뼈
1	10호	집수정	2.5 × 3.2 × 1.2	개원통보, 토제 이형토제품, 윤제토기, 철기, 석기
1	11호	저장용		
1	12호	저장용		토기편, 동물뼈 다수
1	13호	주거용	2.5 × 3.2	토기편
1	14호	불명		토기편, 井형 목판재 등
2	4호	주거용		토기편

1) 구역 조사

1구역의 전체 면적은 390m²이다. 발굴 조사결과, 총 14개의 수혈유구와 불명유구가 확인되었으며, 대부분 주거지와 저장용 수혈로 파악된다. 조사지역에서 확인된 주거지들은 역석이 혼입된 니질사층을 약 50cm 정도 깊이로 굴광한 평면 말갈장방형 형태이다. 정형적이지는 않지만 대체로 가로x세로 2.5m×3m 정도의 크기를 보이며 소위 말갈계 주거지로 추정되고 있는 것들이다. 저장용 수혈의 경우, 크기가 불규칙하여 수혈구축에 있어 특정한 설계개념을 공유하지는 않았던 것으로 보여진다.



〈그림 2〉 시벨니코보-1 유적 1구역 현황

이하, 본문에서는 1구역에서 확인된 유구들의 규모와 주요특징을 간단하게 나열식으로 서술하겠다.

수혈유구 1호는 평면 타원형이며 단면 장축이 2.5~2.75m로 규모가 크지 않고 노지와 주혈이 확인되지 않은 것으로 보아 저장용 수혈로 추정된다. 내부에서 탄화된 목재가 방사 형태로 발견되었다. 이를 통해 오두막 형태의 건축구조를 가졌던 것으로 추정할 수 있다. 이 밖에도 많은 동물뼈가 출토되었다.

수혈유구 2호는 작은 측벽을 사이에 두고 구분되는 3개의 수혈로 이루어져 있다. 모두 평면 장방형이며, 역 혼입 적갈색 니질 사토로 매몰되었다. 규모는 약 2.5x3 m정도이며, 벽체는 수직에 가까운 경사를 이루고 있다. 바닥은 수평에 가까우며 노지와 주혈이 확인된다. 내부 퇴적토에서 탄화된 목재가 혼입된 두터운 재층이 확인되는 것으로 미루어 3개의 수혈모두 화재로 심하게 불탄 주거지였을 것으로 추정된다.

수혈유구 3호는 평면상 삼각형에 가까운 형태를 보이며 규모는 1×1.75×0.2~0.23m 정도이다. 건축용 부재나 다른 유물이 확인되지 않고, 규모(1.5 m²)가 작은 것으로 미루어 주거시설은 아닌 것으로 판단된다. 저장 목적으로 구축하였다가 주변이 화재로 인해 폐기되면서 함께 매몰된 것으로 추정할 수 있다.

수혈유구 4호는 평면 타원형이며, 규모는 1.5×1.75x0.4m이다. 내부토는 역 혼입 적갈색 니질 사층과 그 아래의 얇은 적황갈색 소토층이 확인된다. 1.6m² 정도로 규모가 매우 작고, 목조 구조물의 흔적이 확인되지 않은 것으로 보아 저장용도로 구축한 것으로 추정된다.

수혈유구 5호는 평면상 말각장방형이며 규모는 2.7x2m이다. 내부는 역 혼입 적갈색 니질 사층과 그 아래의 적황갈색 소토층이 확인된다. 내부에서는 노지와 주혈, 탄화된 목재 잔존물이 발견되었으며, 화재로 폐기된 주거지로 판단된다.

수혈유구 6호는 말각방형이며, 규모는 3.3x3.4x0.57m이다. 내부토는 역 혼입 적갈색 니질 사층과 그 아래의 적황갈색 소토층으로 이루어졌으며, 남벽을 따라 목탄이 혼입된 어두운 재가 포함된 층이 확인된다. 북벽 주변에서 확인된 탄화된 목판과 4개의 주공으로 볼 때 목재를 활용한 구조물이 있었던 것으로 추정된다. 탄화된 목재기둥 편, 노지 내부퇴적토에서 출토된 생활 용구(토기, 석기) 등으로 볼 때 수혈유구 6호는 화재로 폐기된 이후, 역 혼입 사층으로 매몰된 수혈주거지로 추정된다.

수혈유구 7호는 말각방형의 수혈주거지이며 규모는 2.5x3.1x0.5m이다. 내부토는 역 혼입 적갈색 니질 사층과 그 아래의 적황갈색 소토층으로 구분된다. 주거지 중앙에 지름 50cm 정도의 노지흔이 있으며 그 주변으로 주혈로 추정되는 흔적이 확인된다. 상층에서 동물뼈 및 사람의 턱뼈 일부가 출토되었다.

수혈유구 8호는 타원형이며, 규모는 2×1.6×0.4m이다. 내부퇴적토는 역 혼입 적갈색 니질 사층이 단일층으로 확인되었다. 유구규모가 약 2.6㎡로 소형이고, 특별한 유물이 거의 발견되지 않은 것으로 보아 저장용 수혈로 구축했을 가능성이 있지만 명확한 성격은 알 수 없다.

수혈유구 9호는 평면 말각장방형이며, 규모는 2.5×3.3m이다. 내부퇴적토는 토기편 및 동물뼈가 수습되는 적갈색 니질 사층, 얇은 목탄이 혼입된 어두운 색조의 재층, 적황갈색 소토층이 확인되었다. 중앙부에는 노지로 추정되는 지름 51cm 깊이 6cm의 수혈이 존재한다.

〈그림 3〉 수혈 주거지 9호 피열층 노출 후, 포토스캐닝 결과



수혈로 추정되는 흔적도 일부 확인된다. 단면토층에서 벽체를 구성했던 것으로 추정되는 목판재 흔이 확인된다(그림 3).

수혈유구 10호는 사각형에 가까운 형태를 띄며 집수 관련시설로 추정된다. 기저부에는 방형의 수갱(豎坑)이 있으며, 자연암반을 굴착하여 조성하였다. 평면면적은 10㎡(2.5×3.2m)이며 깊이는 1.2m정도이다. 내부퇴적토는 피열된 흑갈색 사층이 단일층으로 확인되었다. 조성당시 유구벽을 따라 축조되었을 것으로 추정되는 석재들이 수혈 내부에서 무너진 상태로 확인되었다. 집수유구의 외곽 유구선을 정리하는 과정에서 소형의 '단(段)'이 확인되었는데 여기에서는 대형 동이(편)가 출토되었다.

수혈유구 11호는 타원형이며 규모는 1.36×1.8m정도이다. 토기편과 동물뼈가 출토되는 것으로 미뤄, 저장용으로 사용했을 가능성이 있다.

수혈유구 12호는 평면원형으로 니질사층을 약50cm 정도 깊이로 굴착한 형태이다. 지름은 1m 정도이며 내부퇴적토에서 다수의 토기편과 함께 동물뼈가 수습되었다. 벽체 주변으로 소토흔과 함께 다량의 목탄이 확인되어 주변의 주거지들과 유사한 폐기과정을 거친 것

으로 추정할 수 있으며 저장용 유구로 판단된다. 남쪽 표토에서 청동제 방울 1점이 수습되었다.

수혈유구 13호는 말각방형이며 주거지이다. 후술할 부석유구 및 성격이 불명확한 주혈 1기가 주거지 상부에 중첩되어 있었다. 주거지 중앙의 노지를 중심으로 붉은 소토층과 재층이 넓고 두껍게 분포하며 노지 위에는 자비용기로 추정되는 완형의 심발형 토기가 발견되었다.

수혈유구 14호는 수혈유구 10호의 북서쪽에 위치하고 남동쪽으로 돌출된 평면형태를 띠고 있다. 井자 형태로 결구된 탄화목판재 일부가 확인되었다. 유구의 성격은 명확한 성격은 파악하기 어려우나 유구의 진행방향이 자연경사면을 따라 수혈유구 10호(집수유구) 쪽으로

향하고 있는 것을 미루어 볼 때, 집수유구와 연관되는 시설일 가능성이 상정된다.

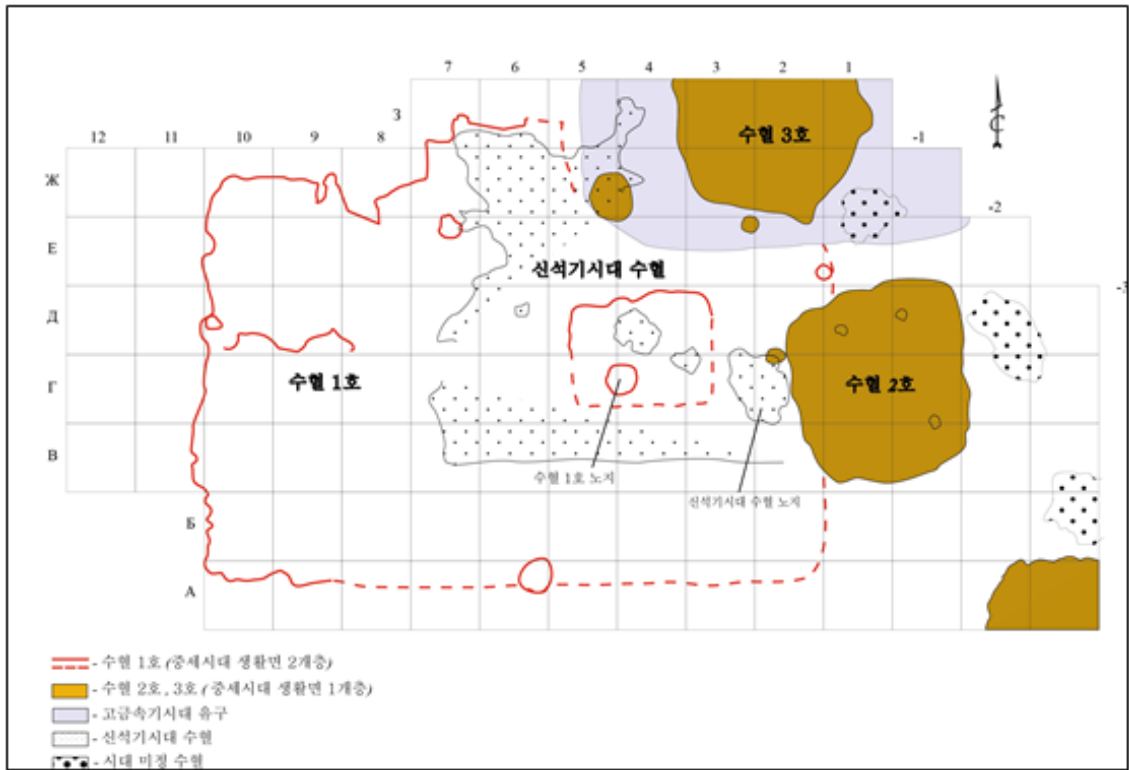
이외에도 판형의 석재가 직사각형 형태로 부설된 형태의 부석유구가 확인되었다. 가로×세로 150×250cm 정도의 크기를 보이며 내부퇴적토에서 수제토기편이 수습되었다. 성격은 미상이나 주변에 존재하는 수혈주거지들과는 장축방향이 다르고 유구하부에도 수혈유구 13호(주거지)가 존재하기 때문에 주변의 수혈주거지들과는 다른 시간대를 점유했던 유구일 가능성이 높다. 내·외부에 별도의 굴광흔이 확인되지 않는 것으로 보아 매장시설 따위로 보는 것도 어렵다. 부석면이 자연경사면을 따라 약 5°정도의 기울기를 가지고 있는 것을 감안하면 상부 구조체를 지탱하는 기초시설도 아닌 것으로 판단된다(그림 4).

전체적으로 1지구에서 확인된 수혈주거지 벽이나 저장수혈에서는 피열된 흔적이 선명하게 확인되며 조사단은 이 보루를 둘러싼 집단간 갈등의 결과가 화재흔을 통해 투영된 것으로 보고 있다.



〈그림 4〉 부석유구 포토스캐닝 결과

2) 2구역 조사



〈그림 5〉 시벨니코보-1 유적 2조사구역 현황 (2015년 조사지역)

2구역은 전체 유적의 동쪽 끝, 단애의 평탄지(이하 테라스)에 위치한다. 테라스의 서쪽구간은 0.4~0.5m정도 높이인 성벽이 토루를 감싸고 있으며 나머지 방향은 가파른 절벽이다.

말갈문화와 관련된 주거지는 총 3개소가 확인되었다(그림 5). 중세시기 초기 생활층은 최소 2개의 성곽존속단계와 관련된다. 첫 번째 단계에 속하는 문화층에서는 화재로 전소된 크지 않은 건축물 2개소(주거지 2호·3호)가 확인되었다. 그 자리에 새로운 주거지가 신축되었으며(주거지 1호), 이 유구는 성곽 존속시기 중, 두 번째 단계와 관련되는 것으로 추정된다.

수혈 1호(주거지 1호)는 평면이 장방형이며 규모는 비교적 대형으로 약 5.8×9m이다. 전체 면적은 49.5㎡이다. 장축방향은 동서를 취하고 있다. 수혈유구 벽체 주변 및 바닥에서 탄화된 목조건축물이 확인되는 것으로 보아 주거지는 화재로 전소되었음을 알 수 있다. 주거지의 동쪽 부분에서 규모 2×1m인 평면 장방형의 얇은 노지가 확인되며, 노지의 각 모서

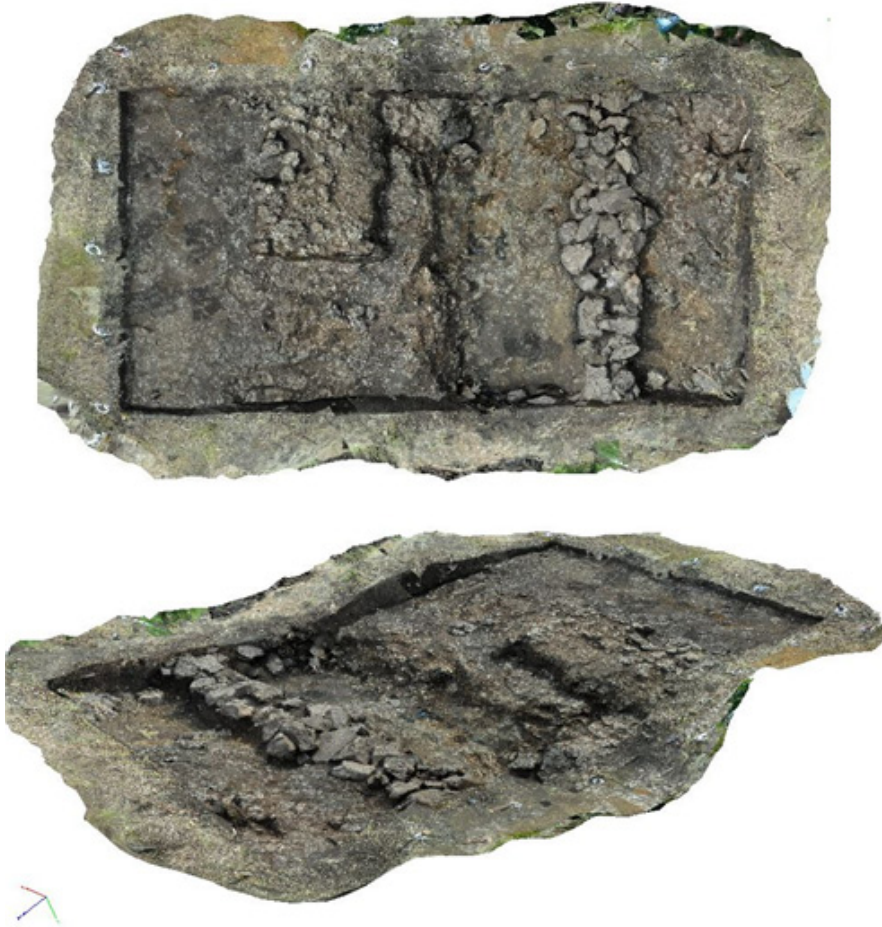
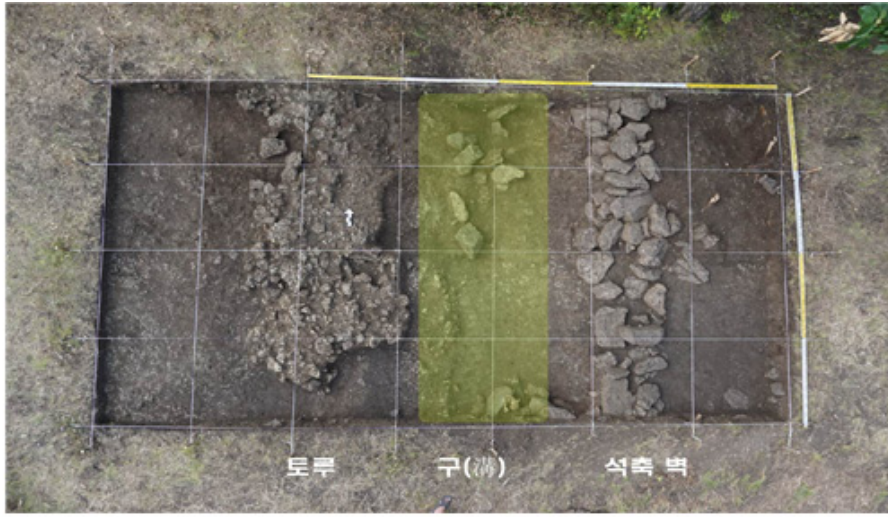
리마다 대형 천석을 배치했다. 노지 안쪽과 노지 주변의 탄화목재 주위로 토기가 떨어진 상태로 발견되었는데 화재로 인한 주거지 폐기 이전에는 노지 둘레를 따라 마루같은 일종의 목구조물이 있었고 그 위로 토기가 놓여있었던 상황을 그려 볼 수 있겠다.

노지 남편으로 한기의 수혈이 확인되었는데, 이는 중앙부 주혈일 가능성이 있다. 주거지의 남쪽 벽체 중앙에도 1개의 주혈이 있고, 이와 일직선상으로 남서쪽 모서리에는 암석을 굴착한 2개의 수혈이 있는데, 주혈을 보완하며 전체 지붕을 지탱해주는 목주를 시설했던 흔적으로 추정된다. 동일한 것이 남서쪽 모서리 및 중앙선에서도 확인된다. 다만 내부 문화층의 두께가 얇고 잔존상태가 양호하지 않았기 때문에 주거지 내부 평면구조의 특징에 대해 확실하게 추론해 볼 수는 없다. 북벽의 외면에 2개의 작은 주혈이 발견되고 주거지의 내부에서도 반대방향으로 이격된 지점에 주혈이 1개 더 확인되었는데 탄화된 목부재의 흔적 및 주혈의 수혈구조를 통해 입구는 북벽의 중앙에 위치했던 것으로 추정해 볼 수 있다.

수혈 2호(주거지 2호)는 기반암을 굴착하여 조성되었다. 평면말각장방형에 규모는 2.5×3m정도이며 깊이는 10~15cm이다. 유구잔존상황이 좋지 않아 구체적으로 추정하기 어려운 부분이 있지만 주거지는 4개의 기둥과 지붕으로 이루어진 구조였던 것으로 보여진다. 주거지 2호로부터 남동쪽으로 1.5m떨어진 곳에 암반을 굴착한 수혈이 하나 있으며, 사립



〈그림 6〉 2016년 확장 구역 내 4호 수혈(말갈주거지) 유구 현황



〈그림 7〉 2구역 테라스 하단에서 확인된 방어관련 시설

이 혼입된 적갈색 니질사층으로 메웠다. 내부 퇴적토에서는 유물이 확인되지 않았다. 조사단은 주거지가 조성되던 중에 특정한 이유로 구축이 중지된 양상이 드러난 것으로 파악하였다.

수혈 3호(주거지 3호)는 주거지 2호에서 북서쪽으로 1.2m 정도 떨어진 곳에 위치한다. 주거지 수혈은 암반을 약 10cm 굴착하여 조성되었고 규모는 2.5x3m정도이다. 일부는 조사구간의 북쪽으로 이어진다. 주거지 내부에서 주혈은 발견되지 않았다. 소형 수혈 한 개가 외부 남서편에서 확인되는데, 위치로 볼 때 주거지와 관련될 가능성이 있다. 주거지 중앙부에 위치한 얇은 원형 수혈은 노지로 추정된다. 수혈유구 2곳의 내부 퇴적토에서 확인된 목탄이 혼입된 재층은 해당 건축물이 화재로 전소되었음을 보여준다. 주거지 3호의 남동쪽에서 1m 정도 이격된 지점에 얇은 평면 타원형 수혈이 있으며, 역 혼입 사질토로 채워져 있다. 내부 퇴적토에서는 목탄과 피열된 동물뼈 및 토기편 등이 혼입된 재층이 확인되었다. 명확한 성격에 대해서는 추론이 어렵다.

또한 2015년 조사했던 테라스 구역에서부터 서쪽으로 19m², 북쪽으로 29m² 조사구역을 확장한 결과, 면적 7m²정도의 말갈시기 중·소형 주거지가 발견되었다(그림 6). 내부에서는 선반(덧개)으로 추정되는 井자 형태로 맞물린 목재편 일부와 자작나무껍질로 제작된 용기도 확인되었다. 수습된 토기의 기형 및 태토를 근거로 조사단은 해당 주거지가 발해시기에 구축되었을 것으로 판단하였다.

동편 테라스 하단(4×7m)에 설정한 구역에서는 테라스에 구축되었던 방어관련 시설들이 노출되었다(그림 7). 그리드에서 확인된 유구는 토루 및 석축벽 잔존열, 토루와 석축벽 사이에 존재하는 구(溝)가 있다. 토루의 최대 잔존높이는 약 32cm이며 조사단은 토루 동편의 구를 굴착하며 나온 토사와 암석으로 토루를 쌓아올린 것으로 판단하고 있다. 구 동편으로는 석축벽 잔존열이 확인되는데 너비는 최대너비는 약 47cm정도이다. 1단~2단 정도만 잔존하고 있으며 비정형의 현무암계 자연석을 사용하여 구축하였다. 석축벽 및 토루 하부의 암갈색 사질점토는 동일층서를 점유하고 있어 두 유구는 동일단계에 구축되었을 가능성이 높다. 단면토층에서 관찰되는 석축열의 폐기 양상을 참고할 때, 토루 벽과 구, 석축 벽은 함께 사용되었을 것으로 보여진다. 석축벽 뒷채움토에서 출토된 윤제토기는 금년 조사에서 확인된 것들 가운데 가장 늦은 시기의 것이기 때문에 석축벽의 축조주체를 짐작할 수 있게 한다.

2구역에 대한 조사에서는 말갈시기 및 신석기, 고금속기시대 주거지의 흔적이 모두 확인되었기 때문에, 2구역의 테라스에서 인간의 점유활동이 이루어진 것은 중세보다 이른시기였을 것으로 확정지을 수 있다.

3) 3구역

금년조사에서 새로이 착수한 구역이다. 성내부에서 가장 높은 지대이며 성남문지와 일직선으로 연결되기 때문에 사전 검토단계부터 보루의 운영과 관련된 치소나 망루 등의 건물지가 위치하고 있을 가능성이 높다고 판단하였다. 14×11m 크기의 조사 Grid를 설치하고 유구확인 작업에 착수하였다.

조사지역의 상부 퇴적토를 제거하면 바로 유구가 남아있는 암반이 노출되는데 수혈주거지 8개와 소형 수혈 4개, 모두 12기의 유구가 발견되었다. 주거지들은 현무암계 암반층을 굴광하고 구축되었으며 말각방형에 가까운 평면형태를 가진다. 개별유구별로 차이는 있지만 대체로 주거지의 한변 길이는 약 2.5~3m로 암반을 굴착한 깊이는 약 50cm 정도가 된다.



〈그림 8〉 3구역 조사 완료 후 유구 현황

일부 주거지의 중앙부에서 피열된 암반들이 확인되는데 노지로 활용했던 흔적으로 추정할 수 있다. 주혈로 썼던 것으로 보이는 굴착흔도 확인되지만 뚜렷한 정형성은 보이지 않는다. 내부에서는 토기편들도 다수 수습되는데 대체로 벽체주변에서 확인되는 경향이 있다. 소형 수혈에 대한 성격은 정확히 확인되지 않았지만, 인접한 주거지와 관련되어 있는 것으

로 생각된다.

다른 조사구역의 수혈주거지들과 비교하여 방형보다는 원형에 가까운 평면형태를 보이며 조사단은 주거지가 시설된 기반암층의 차이가 이러한 변형을 유발한 것으로 추정하고 있다.

주거지의 분포패턴도 다른 구역과 차이점을 보이는데 1구역과 비교시, 상대적으로 주거지가 근접하여 배치되어 있는 양상이다. 조사자는 층서상으로 확인할 수는 없지만 전체적인 주거지의 배치를 감안할 때, 3-A, 3-B, 3-C, 3-E 주거지가 상대적으로 이른 단계에 속할 가능성이 있다고 판단하였다. 3-F, 3-G는 주거지 내에서 노지나 주혈 등이 확인되지 않았고 주거와 연관시킬 수 있는 유물들도 반출되지 않아 미완성된 주거지로 추정된다.

4) 출토유물

시벌니코보-1 유적에서 출토된 유물들은 대부분 수혈유구에서 수습되었다. 유물의 출토패턴을 보면 수혈의 측벽을 따라서 노출되거나 혹은 바닥에서 발견되었다. 종류는 토기, 철기, 석기, 골각기 등 다양하지만 대부분이 토기이다. 토기는 주로 깨진 상태로 확인되었지만 2구역의 수혈주거지 4호에서는 소형 호가 땅에 묻힌 상태로 출토되었다. 토기는 수제토기와 윤제토기로 나눌 수 있으며, 그 중 수제토기가 대다수이다. 토기의 형태는 기종에 따라 관(심발), 병, 호, 반, 도려낸 흠이 있는 토기로 구분되며 가장 많이 출토된 기종은 관이다. 토기 중 도려낸 흠이 있는 토기가 특징적인데 그 용도는 아직 확실하지 않다. 수제토기는 대부분 구연 아래에 무문 용기대가 있으며, 일부 각목문이 시문된 용기대가 부착된 것도 있다. 동체부에 문양이 있는 토기도 출토된다. 거의 모든 주거지에서는 호나 타원형 동체의 토기가 확인되었는데 마연 처리와 태토의 구성은 수제토기와 큰 차이가 없지만, 물레를 이용해 보완성형된 것으로 보인다. 이 물레는 발해시기에 이용한 물레보다 속도가 느렸던 것으로 생각된다.

윤제토기는 호, 병 등이 편으로 출토되었는데 물레 성형으로 제작되었다. 전체 유구가운데에서는 1구역 집수유구의 윤제토기 출토 비율이 약 26%로 가장 높으므로 가장 늦은 시기를 점유한 유구로 편년할 수 있겠다.

토기 이외에도 칼, 끌, 도끼 등 철기와 청동제 장식품, 뼈로 만든 찌르개, 장식관 등도 수습되었다. 방추자, 고누알 같은 생활도구도 많이 발견되었으며 특히 발해유적에 흔히 발견되는 이형토제품도 출토되었다. 1구역 10호 수혈에서는 개원통보(開元通寶)도 확인되어 유적의 시기파악에 참고가 된다(그림 11).

확인된 청동제 장식품으로는 팔찌편과 풍탁, 방울, 허리띠꾸미개가 있는데 말갈의 단일점유가 확인되는 일반적인 남연해주의 유적에서는 청동제 유물의 출토사례가 드문 편이기 때문에 시넬니코보-1 유적의 성격 파악에 참고가 되는 유물이라고 평가할 수 있겠다(그림 9).¹⁾ 이외에 주목할만한 유물로는 자작나무 껍질로 만든 목제 용기가 있다. 특히 수혈유구 6호에서는 자작나무껍질 편이 흩어져있고 그 위로 세장형의 망치돌 6점이 발견되었는데 자작나무껍질 용기(상자)안에 석기가 보관되어 있었던 것으로 추정해 볼 수 있다.



〈그림 9〉 3구역 출토 청동풍탁

전반적인 유물 출토양상을 정리하면 토기의 경우 출토비율²⁾상, 말갈의 기술계통으로 볼 수 있는 수제토기의 비율이 90% 가까운 비율을 점하고 있다. 발해의 기술적 특성이 반영되어 있다고 보여지는 물레조정, 혹은 윤제토기의 비율은 그보다 미미하다. 전형적인 윤제토기 뿐만 아니라 개원통보, 청동

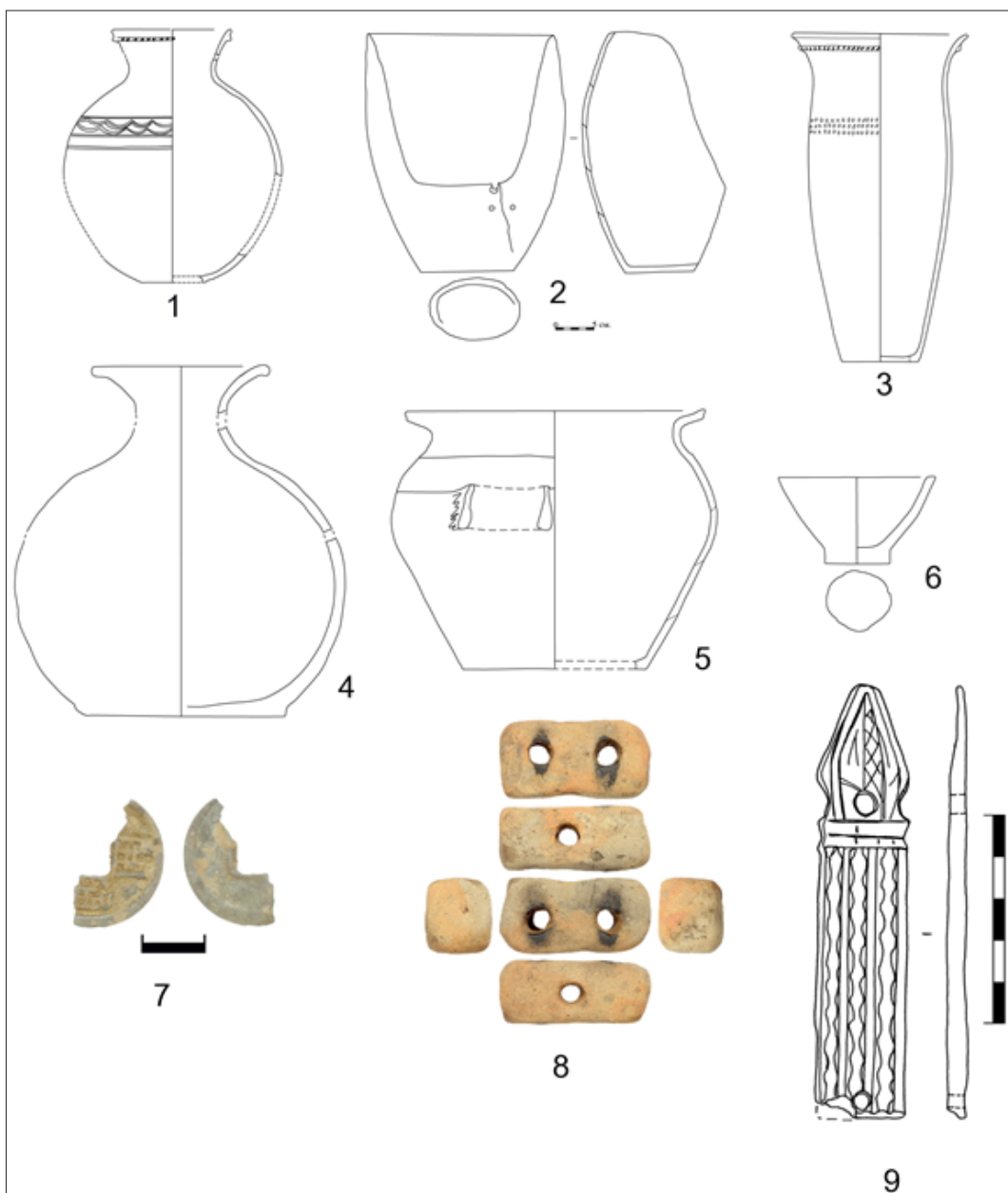


〈그림 10〉 2구역 4호 수혈 출토 단경호

제 장신구 같은 유물들도 분명히 확인되고 있기 때문에 특정 시점부터는 유적을 운영했던 정치체가 말갈에서 발해로 교체되었을 것으로 보는 것이 타당하다. 하지만 토기에 한정하여 해석한다면 유적의 점유 강도는 말갈시기 때가 더 강했을 것으로 비정해 볼 수 있다.

1) 말갈유적중에서는 투자노보 고분군, 라코프카-10 주거유적, 미하일로프카-1와 미하일로프카-2 주거유적 등에서 청동제 유물의 출토사례가 있다.

2) 이는 아직 완전하게 계량되지 않은 대략적인 수치임을 언급해둔다. 파편상태의 유물이기 때문에 통계적인 관점에서 MNI 등의 문제도 고려될 필요가 있지만 출토유물에 대해서는 사실상 전수조사가 이루어지고 있고 복원되는 유물에서도 이러한 경향성이 두드러지게 관찰되기 때문에 의미있는 비율로 판단할 수 있다.



1, 2, 3, 6: 수제토기(1 - 수혈5호; 2 - 수혈1호;
 3 - 수혈26호; 6 - 수혈9호; 4, 5: 운제토기
 (4 - 수혈6호; 5 - 수혈10호); 7: 개원통보(開元通寶)
 (수혈10호(위층)); 8: 이형토제품 (수혈10호(위층));
 9: 골제 장식품(수혈1호).

〈그림 11〉 시벨니코보-1 유적 1구역 출토 유물



1, 2, 3, 4, 5: 수제토기(1, 2, 4 - 수혈1호; 3 - 수혈3호; 5 - 수혈2호);
 6, 7: 윤제토기(6 - 수혈2호; 7 - 수혈1호)
 8: 골제 장식품(수혈2호); 9: 환옥(수혈1호); 10: 철제 도끼(수혈3호)

<그림 12> 시벨니코보-1 유적 2구역 출토유물

3. 조사결과

시넬니코보-1 유적은 말갈시기 문화가 발해시기 문화로 전이되는 양상이 최초로 발견된 곳³⁾이며 이번 조사를 통해 이러한 양상을 조금 더 명확히 확인할 수 있었다.

조사 구역별로 그리고 개별 유구별로 차이가 확인되지만 토기를 위시한 유물의 전반적인 출토양상은 유적의 변화과정에 대한 이해에 단서를 제공하고 있다.

먼저 신석기 시대~고금속기 시대에 간헐적인 점유를 거치는 단계가 존재하는 것을 간취할 수 있다. 관련유물의 출토빈도가 떨어지고 점유가 확인되는 해당시기의 유구도 뚜렷하지 않아 이 시기의 유적점유가 구체적으로 어떻게 전개되었는지에 대해서는 명확히 파악할 수 없다. 하지만 이 시기에 해당하는 남연해주 지역 유적들의 조사결과들이 점차 축적되어 간다면 거시적인 문화 양상에 대한 설명은 가능해질 것으로 여겨진다.

유적에서 일반적으로 확인되는 것은 말갈이 남긴 것으로 추정되는 유물복합체이다. 출토 유물의 수량뿐 아니라 행위흔적이 남아있는 유구도 가장 많은 출현빈도를 보인다.

말갈 점유 이후의 시넬니코보-1 유적의 유물상의 변화를 추적해 보면 전형적인 말갈의 유물상이 유지되다가 발해요소가 섞여있는 유물상이 등장하는 단계를 거쳐, 전형적인 발해식의 유물로 교체되는 모습이 확인된다. 이러한 양상은 말갈에서 발해로 유적의 점유주체가 이동되었던 정황이 토기를 비롯한 유물상에 투영된 것으로 보는 것이 합당할 것이다. 다시말해 초기중세 시기에 이르러 이 지역이 점차 발해에 편입되어 영역화 되어가는 과정이 고고학 자료상에서 나타나고 있다고 언급할 수 있겠다.

다만 이 유적이 전형적인 발해 최전성기의 유적은 아니기 때문에 발해의 물질문화 양상을 복원하는데 있어 풍부한 자료를 제공해주지 못하는 한계도 존재한다.

향후, 이 지역의 다른 발해유적에 대한 발굴조사가 진행된다면 남연해주 지역의 발해 전성기의 문화상을 규명하는데 일조할 수 있을 것이다.

▶후기 : 아직 정식으로 공표되지 않은 시넬니코보-1 유적의 조사보고서에 대한 사용을 허락해주신 러시아 과학원의 N.A클류에프 실장님과 조사단원들께 지면을 빌어 감사의 뜻을 표하고 싶다. 아울러 본고의 작성에 있어 많은 조언과 도움을 준 국립문화재연구소의 Stoyakin Maksim박사와 정윤희 선생에게도 고마움을 전한다.

3) 볼딘 V. I., 2001, 「시넬니코보-1 산성은 연해주 중세 초기 유적」 『동아시아의 전통적인 문화』 3호.

※ 참고문헌

- 슬랩초프 I. YU, 2016, 『2015년 연해주 시넬니코보-1 유적에 대한 약보고서』1권
- 슬랩초프 I. YU, 2016, 『2015년 연해주 시넬니코보-1 유적에 대한 약보고서』2권
- 국립문화재연구소, 2016, 『연해주 시넬니코보-1 유적 발굴조사 자문위원회의 자료』

[요약]

시넬니코보-1 보루 유적 발굴조사 성과

남호현 (국립문화재연구소)

남연해주 지역에 위치한 시넬니코보-1 유적은 1990년대에 이루어진 조사를 통해 말갈 시기의 문화가 발해문화로 전이되는 양상이 최초로 발견된 곳이다. 이후, 한동안 유적조사가 진행되지 않다가 2015-16년에 대한민국 국립문화재연구소와 러시아 과학원의 합동조사를 계기로 발굴이 재개되었다.

총 두번의 조사 기간동안, 동북쪽 테라스와 성 내부 중심지역 등 3개 구역에 대한 발굴조사가 실시되었고 30기 이상의 고고학 유구와 다수의 유물들을 수습하는 성과가 있었다.

1구역에서는 다수의 수혈주거지와 저장혈이 확인되었다. 수혈주거지에서는 높은 빈도로 불탄흔적이 관찰되어 조사단은 집단간 갈등의 흔적이 주거지의 화재흔으로 나타난 것으로 추정하였다. 1구역의 집수정에서는 다른 수혈유구와 다르게 전형적인 윤제토기들이 높은 비율로 확인되어 이 집수정의 폐기가 주변의 유구들과는 다른 시기일 것이라는 추정을 가능케 한다.

2구역에서는 신석기, 고금속기, 말갈시기, 발해시기에 해당하는 모든 문화층이 확인되었지만 현재 명확하게 확인할 수 있는 유구는 말갈과 발해시기에 해당하는 유구들이다.

특히, 2구역 북편의 확장조사구역에서는 테라스를 두르고 있던 토루와 석축벽이 확인되었다. 석축벽의 뒷채움토에서 확인된 윤제토기로 미루어 볼 때, 토루와 석축벽의 구축은 발해시기였을 것으로 추정된다.

3구역에서는 기반암층에 시설된 다수의 수혈주거지가 확인되었다. 주거지 주변에서는 수제토기들이 다수 출토되었고, 표토에서 청동제 풍탁과 팔찌가 수습된 것이 특징적이다.

확인된 주거지의 규모나 구조는 1구역이나 2구역의 주거지와 거의 유사하다고 보여진다.

전체적으로, 성 내부에서는 대부분 말갈시기로 편년되는 수혈유구와 유물들이 확인되고 있고 이 가운데 청동제 장신구나 윤제토기 등도 일부 출토되는 양상을 보인다. 동북쪽의 테

라스에서 확인된 신석기 시대의 문화층과, 고금속기 시대의 문화층을 통해 이 유적에서 인간의 점유활동이 시작된 것은 꽤 오래전부터였을 것으로 추정할 수 있지만 문화층의 잔존 상태가 좋지못해 상세한 양상을 그려보기에는 한계가 있다.

이번 시넬니코보-1 유적에 대한 발굴조사는 초기 중세시기에 이르러 이 지역이 점차 발해에 편입되어가는 과정을 고고학적으로 재확인할 수 있게 하였다는데 의미를 부여할 수 있다.

[提要]

시넬니코보-1 城垒遗址发掘调查成果

南浩铉 (国立文化财研究所)

通过1990年代的调查,在位于南沿海州地区的시넬니코보-1遗址首次发现从靺鞨文化向渤海文化的过渡。此后一段时间未进行遗址调查。2015-2016年,韩国国立文化财研究所和俄罗斯科学院进行联合调查,并开始重新发掘。

经过两次调查,并对东北侧门廊和城内部中心区域等三个位置进行发掘,共发现30座以上的考古遗迹和大量遗物。

第一区域,清理了大量竖穴居址和储存穴。根据竖穴居址内发现的多处火灾痕迹,发掘队推测其显示了集团之间的矛盾。该地区的积水井不同于其他竖穴遗迹,而且其中发现了高度比例的轮制陶器,由此可以推定该积水井的废弃时间不同于周边遗迹的年代。

第二区域,清理了相当于新石器、古金属器、靺鞨时期、渤海时期的完整文化层。到目前为止能够明确确认的遗迹均为靺鞨和渤海时期的遗迹。

特别是第二区域北端的扩展调查区域内清理了围绕着土垒和石筑墙的门廊。根据石筑墙填土内发现的轮制陶器,推测土垒和石筑墙为渤海时期建造。

第三区域,清理了在基岩层筑造的大量竖穴居住址。围绕居住址出土了大量手制陶器,在表土层采集的铜制风铎和手镯较为特殊。该区域已确认的居住址的规模和布局与第一、二区域基本一致。

总体来说,城内部发现了较多断代为靺鞨时期的竖穴遗迹和遗物,其中还发现部分铜制的装饰品和轮制陶器等。根据东北侧的门廊发现的新石器时代的文化层、古金属器时代的文化层,可推断该遗址被人类经营的时间相当长。但由于残存的文化层不太完整,因此给构建详细的文化面貌带来一定的困难。

这次对시넬니코보-1遗址的发掘调查,对于确认中世纪初期此地区逐渐被渤海并入的过程具有重要意义。

シネリニコヴォ-1堡塁遺蹟発掘調査の成果

南浩鉉（國立文化財研究所）

南沿海州地域に位置するシネリニコヴォ-1遺蹟は1990年代に実施された調査を通じて靺鞨時代の文化が渤海文化に転移する様相がはじめて発見された場所である。以後、一時期遺蹟調査が中断したが、2015～16年に大韓民国国立文化財研究所とロシア科学院の合同調査が契機になり、発掘が展開された。

合わせて二回にわたる調査期間において東北側のテラスと城の内部の中心地域など、三つの区域に対する発掘調査が実施され、30基以上の考古学遺構と多数の遺物を収集する成果を挙げた。

1区域からは多数の竪穴住居地と貯蔵穴が確認された。竪穴住居地においては高い頻度で焼けた痕跡が観察され、調査団は集団間の葛藤の痕跡が住居地の火災痕として表れたものと推定した。1区域の集水井からは他の竪穴遺構とは異なり、典型的な輪製土器が高い比率で確認され、この集水井の廃棄が周辺の遺構とは異なる時期だったという推定が可能になった。

2区域から新石器、古金属器、靺鞨時代、渤海時代に該当する全ての文化層が確認されたが、現在明確に確認できる遺構は靺鞨と渤海時代に該当する遺構である。

特に2区域の北側の拡張調査区域ではテラスを取り巻いている土塁と石築壁が確認された。石築壁の裏込土から確認された輪製土器から推して、土塁と石築壁の構築は渤海時代であったと推定される。

3区域からは基盤岩層に設けられた多数の竪穴式居住地が確認された。住居地の周辺からは手製土器が多数出土し、表土から青銅製風鐸と腕輪が収集されたことが特徴的だった。確認された住居地の規模や構造は1区域や2区域の住居地とほぼ類似して見えた。

全体的に城の内部からは大部分靺鞨時代と編年される竪穴遺構と遺物が確認されてお

り、その中で青銅製装身具や輪製土器なども一部出土する様相を見せた。東北側のテラスから確認された新石器時代の文化層と古金属器時代の文化層を通じて、この遺蹟から人間の占有活動が始まったのはかなり古くからだったと推定できるが、文化層の残存状態が良好でないため、詳しい様相を描くには限界がある。

今回のシネリニコヴォ-1遺蹟に対する発掘調査は初期中世時期に至り、この地域が徐々に渤海に編入されていく過程を考古学的に再確認できるようになったという点において意味付与をすることができる。

[Резюме]

Результаты археологических раскопок в городище Синельниково-1

Нам Нохён (Государственный исследовательский институт Культурного наследия)

Городище Синельниково-1, расположенное в южном Приморье, является памятником, где впервые обнаружены переходные явления от культуры мохэского времени к бохайской культуре, благодаря археологическим исследованиям в 1990 годах. После этого в течение долгого времени на этом памятнике не проводились археологические исследования, но только в 2015-2016 на нем возобновились совместные раскопки Института культурного наследия Республики Корея и Академии наук России.

В процессе исследования в течение двух сезонов раскопки велись на 3 раскопах на северо-восточной террасе и в центре городища и исследовано более 30 археологических объектов и многочисленные находки.

На раскопе 1 выявлено много землянок (жилищ) и ям для хранения. В землянках зафиксирован высокий процент следов горения, поэтому отряд экспедиции предположил, что в результате конфликта между группами в жилищах произошел пожар. В хранилище для воды обнаружены фрагменты типично гончарных глиняных сосудов, в отличие от жилищ. Можно предполагать, что время, когда оно было заброшено, отличается от времени функционирования жилищ.

На раскопе 2 обнаружены культурные слои, которые относятся к неолиту, периоду палеометалла, к периоду мохэ и к периоду Бохая, но только объекты, которые относятся к мохэ и Бохаю, можно было точно фиксировать.

В частности, на участке, привязанном с северной стороны раскопа 2, обнаружены вал и каменная стена, которые окружали террасу. На основе фрагментов гончарных глиняных

сосудов, найденных с задней, земляной части каменной стены, можно предполагать, что строительство вала велось в бохайский период.

На раскопе 3 обнаружено много землянок, которые сооружены в каменистой почве. Вокруг жилищ найдено значительное количество лепных сосудов, а в дерне собраны бронзовый колокольчик и браслет. Размеры и структура жилищ, видимо, почти аналогичны жилищам, исследованным на раскопах 1 и 2.

В целом, внутри городища в основном найдены землянки и находки, датируемые периодом мохэ, среди них частично встречались также бронзовые украшения и гончарные сосуды. Судя по культурным слоям неолита и палеометалла на террасе северо-восточной части городища, можно предполагать, что на этом памятнике жизнь человека началась уже достаточно давно, но ее подробная картина трудно восстанавливается из-за плохой сохранности культурных слоев.

Значение раскопок на памятнике Синельниково-1 в том, что процесс включения в Бохай этого района во время раннего средневековья еще раз подтверждается археологически.

Последние результаты исследования на Николаевском I городище в Приморье

Н.В.Лещенко, С.Д.Прокопец

История изучения памятника.

Впервые о городище сообщил Ф.Ф. Буссе в 1883 году.¹⁾

Городище находится в 3х км от южной окраины села Николаевка (Приморский край, Михайловский район) вверх по долине р. Илистой. Оно расположено на возвышенном участке долины, недалеко от р. Чука - притока р. Илистой (рис.1,2). Городище прямоугольной формы имеет внутреннюю площадь 60785 кв. м., площадь по внешней стороне вала 74959 кв. м., продолжительность вала 1010 м, внутренняя ширина от 177 до 223 м, внутренняя длина от 240 до 280 м. Городище ориентировано на северо-запад, юго-восток. На данный момент сохранилось трое ворот. В 1977 году В.И. Болдиным был заложен небольшой раскоп у южных ворот городища и одновременно проведена его инструментальная съемка (рис.3). Археологический материал, собранный в ходе раскопок позволил исследователям датировать его VIII-X в и отнести к бохайскому времени (Болдин В.И. 1977). В 2010 году раскопки были возобновлены. В ходе исследований было выяснено, что памятник неоднократно затопливался, имеет следы перестроек и существовал довольно длительное время. В 6,5 км на северо-запад от памятника находится городище Николаевское-II. Оно подпрямоугольной формы (140x290 м), укреплено валом 1-2 м. Имело двое ворот, на южной и западной сторонах. Исследована северо-западная, северо-восточная и центральная части памятника.

1) □ Хорев В.А. Археологические памятники Приморского края. Владивосток. 1978. – С. 25.

Всего вскрыто 1511 кв.м. Городище однослойное, два строительных горизонта. Нижний был датирован VIII - первой половиной IX в., верхний – второй половиной IX –X в., т.е. ранним и поздним этапами бохайской культуры (Болдин В.И., Семениченко Л.Е. 1978, с.57-63).

В 2010 году Николаевским археологическим отрядом Приморской археологической экспедиции, на внутренней территории Николаевского I городища, в восточной его части, был заложен раскоп площадью 25 кв. м., с целью определения стратиграфии памятника для выработки дальнейшей стратегии его исследования. В ходе работ было снято 8 пластов по 10 см. Найдены остатки платформы забутованной камнем, которая относится к фортификационной системе городища. Под платформой найдены остатки древних построек, относящихся к мохэскому времени. Под постройками найдены остатки древней пахоты. На нижнем пласте раскопа был найден котлован древнего жилища, которое относится к зайсановскому времени (неолит). На дне котлована найдено несколько «развалов» сосудов зайсановского времени.

В 2011 году была проведена тахеометрическая съемка памятника тахеометром SOKKIA SET 530 RK, благодаря которой удалось создать точный план городища (рис.4). Кроме того, был создан рабочий план, в котором городище было наложено на оси в системе местных координат (X;Y;Z). В дальнейшем, используя методы инженерной геодезии, по этому плану проводилась разбивка будущих раскопов, что давало возможность наиболее точно привязывать их к плану городища.

В 2012 году был заложен раскоп 2, общей площадью 100 кв. м (рис.5). Раскоп 2 заложен на одной линии с раскопом 1 так, что бровка раскопа 2 между квадратами 5-6, является продолжением северной стенки раскопа 1. В ходе работ было снято 4 пласта по 10 см (рис.6). Во время раскопок было найдено большое количество костей диких и домашних животных, фрагментов различной керамической посуды, наконечников стрел и бытовых инструментов. В ходе работ 2012 года была выявлена многослойность памятника в этом месте.

В 2013 году были продолжены работы на раскопе 2. В ходе археологических исследований было снято еще четыре пласта в дополнение к работам 2012 года. При снятии 6-го пласта помимо «бохайской» керамики, были найдены стенки от сосуда «ольгинского» типа польцевской историко-культурной общности, фрагменты мохэской, а также «вафельной»-смольнинской керамики.

Исследования 2013 г. показали, что территория городища, где находился раскоп 2, скорее

всего, относилась к хозяйственно-бытовой. В ходе этой экспедиции не удалось зафиксировать каких-либо конструкций, кроме ям, многие из которых были заполнены остеологическими материалами, раковинами моллюсков. Ямы, которые явно относились к столбовым, также не давали полной картины для реконструкции сооружений. Удалось выяснить, что городище несколько раз затоплялось, на это указывал слой серой супеси, а также «линза» этой же супеси в некоторых ямах. Было выявлено, что после большого наводнения, некоторые постройки на городище были возведены вновь. Примесь материалов более ранних культур указывала на довольно длительное существование данного места как жилого, начиная с неолита и заканчивая средневековьем.

В 2014 году были продолжены археологические работы в районе раскопа 2. К западной стенке раскопа 2 был привязан раскоп 3, общей площадью 40 кв. м. (10x4 м). Впервые для этого городища, удалось зафиксировать фрагмент небольшого жилища. От него остался очаг, который был расположен в центральной части жилища, а также забутованные камни под опорные столбы. Очаг представлял обложенное крупными камнями кострище. Основной слой городища относится к периоду существования на этом месте государства Бохай (698-926 гг.), но городище находится на небольшой естественной возвышенности, которая не затопляется водой даже во времена самых сильных ураганов, из-за чего, место пользовалось успехом у жителей как времен средневековья, так и более ранних времен.

Жилище 1. По результатам исследований 2013-2014 гг. нам удалось реконструировать жилище. Оно небольшое, площадь приблизительно 10-14 кв.м, прямоугольной формы, ориентировано по сторонам света. Отопительная система типа кан. Небольшая лежанка с одноканальным каном располагалась вдоль стены. Очаг был расположен в центральной части жилища, представлял обложенное крупными камнями кострище. В раскопе удалось выявить забутованные площадки для столбов и камни, окаймляющие периметр жилища. Жилище находилось на своеобразной подушке серой супеси. Тип жилища характерен для раннего средневековья периода мохэ и раннего периода существования государства Бохай.

Среди изученных объектов представляет интерес яма 2. Она довольно внушительных размеров 300x200 см, овальной формы. Стенки прямые, глубина – 95 см. Основное заполнение черный гумусированный слой с углями, в котором идут прослойки белой золы. В яме были обнаружены фрагмент каменного изделия, железная панцирная пластинка. В заполнении ямы было много костей животных.

Исследованное пространство, где находятся раскопы 2-3, можно отнести к межжилищной хозяйственной территории. Существование огромной ямы 2, переполненной остеологическими материалами, указывает на то, что утилизация отходов производилась непосредственно на городище. Впервые удалось зафиксировать фрагмент жилища, а также фрагмент более раннего слоя, чем городище. Примесь материалов более ранних культур указывала на довольно длительное существование данного места как жилого, начиная с неолита и заканчивая средневековьем.

За годы исследований Николаевского I городища (1977, 2010-2014) нам удалось выявить и восстановить некоторые аспекты системы жизнеобеспечения населения этого памятника.

Земледелие. Городище расположено на границе горно-таежного и степного районов. Рельеф местности в этом районе Приморского края – равнинный, переходящий местами в холмистый. Почвы дерново-аллювиальные. По механическому составу они легкие, хорошо дренированы и мало страдают от переувлажнения (Иванов, 1966). Эти почвы благоприятны для земледелия, отличаются большим плодородием. Обнаружены сельскохозяйственные орудия обработки почвы, сбора урожая и переработки зерна.

Орудия обработки почвы. Определенное место в системе жизнеобеспечения населения городища занимало земледелие. Памятник расположен в долине р.Илистой. Местные почвы до сих пор дают великолепный урожай зерновых и других культур. На городище Николаевка-II идентифицированы семена гречихи и сои (Государство Бохай, с.92). В следах борозд от древней запашки почвы обнаружены фрагменты чугунного лемеха. Свидетельства пашенного земледелия обнаружены и на Николаевском-II, городище находящемся в 6,5 км на северо-запад от памятника. Это фрагменты чугунного отвала, лемехов (Семениченко, Болдин 1981, с.67). Лемех закреплялся в горизонтальной плоскости на деревянной подошве плуга. При работе он подрезал землю снизу и с помощью отвала переворачивал подрезанный пласт. Треугольная форма и конструкция бохайского лемеха находит почти полные аналогии с когурескими и силланскими и древнеяпонскими орудиями (Болдин 1985, с.96). Для распашки земли плугом использовалась тяговая сила – крупный рогатый скот, лошади. Из орудий ручной обработки почвы на Николаевском-I городище найдены лопаты.

Специализированные орудия уборки урожая представлены железными серпами. Найдены остатки орудий переработки зерна, бобовых и превращения их в крупу и муку. Для этой цели служили каменные ступы из базальта или песчаника с выдолбленными в них конусовидными

отверстиями.

Животноводство. Климат этого района Приморья был благоприятен для занятий животноводством. На городище обнаружен и идентифицирован многочисленный остеологический материал²⁾. Видовой состав домашней фауны городища приблизительно одинаков во всех условных пластах. Можно сказать, что крупный рогатый скот и свинья занимали первое место в хозяйстве жителей городища. Далее по численности следовали собака и лошадь. Найденные костные остатки крупного рогатого скота принадлежали, в основном, взрослым особям. Кости свиней происходят как от взрослых, так и от полувзрослых особей. Интересна находка скелета молодой особи щенка с молочными зубами. В коллекции 2013 г. удалось идентифицировать кости овцы. На Николаевском-II городище выявлено четыре вида домашних животных (Алексеева, Болдин 1986, с.80).

Промысловая деятельность являлась важной и необходимой составляющей в системе жизнеобеспечения населения городища.

Охотничий промысел. Видовой состав диких животных в остеологических материалах представлен видами млекопитающих: кабан (*Sus scrofa*), косуля сибирская (*capreolus pygargus*), олень благородный (*cervus elaphus*), олень (*cervus sp.*), медведь бурый (*ursus arctos*), медведь гималайский, соболь (*martes zibellina*), барсук азиатский (*meles leucurus*), заяц маньчжурский (*lepus mandshuricus*), бобр обыкновенный (*castor fiber*), белка обыкновенная (*sciurus vulgaris*), колонок (*mustela sibirica*), лось. Список видов диких млекопитающих включает парнокопытных («мясная» группа), хищных, зайцеобразных и крупных грызунов («пушная» группа). В остатках преобладают кости зверей «мясной» группы – косули и кабана. Присутствуют кости птиц и рыб.

На Николаевском-I городище найдены некоторые предметы охотничьего снаряжения. Широко представлена коллекция костяных и железных наконечников стрел (рис.9,10). Под пером костяной стрелы мог быть расположен овальный или округлый, с полусферическими или прямоугольными отверстиями на стенках «свистунок»; обнаружены срединные накладки на лук (рис.11-1, 2).

2) Определения выполнены к.б.н. Гасилиным В.В. Институт экологии растений и животных УрО РАН.

Рыболовство и добыча моллюсков.

На городище Николаевское-I обнаружены фрагменты и створки 8 видов моллюсков: 3 видов пресноводных (2 двустворчатых и 1 брюхоногий) и 5 видов морских (4 двустворчатых и 1 брюхоногий). Основная часть находок – фрагменты раковин пресноводных жемчужниц *Dahurinaia dahurica*. Среди обнаруженных морских моллюсков преобладают *Anadara* “*inaequivalvis*” и *Glycymeris yessoensis* (Саенко, Прокопец, Лутаенко 2015, с.67).

Раковины морских моллюсков, найденные на Николаевском I городище, скорее всего, добывались в Уссурийском заливе. На территорию городища они попадали по маршруту, пролегающему вначале по р. Артемовка, далее через перевал Пржевальского по р. Отрадной, которая впадает в р. Лефу (ныне Илистая). Большая часть пути проходила по сухопутной дороге, один из фрагментов которой еще был виден в позапрошлом веке на участке между п. Шкотово и устьем р. Артемовка (Хорев, 1978). Этим путем доставлялись моллюски не только на городище Николаевское I, но и Николаевское II, Горбатку, возможно, что и Отрадинское городище. Средняя протяженность такого перехода составляет 80 км. Об этом же пути говорят и исследователи городища Горбатка (Гельман 2005, с. 480).

На Николаевском-II городище выявлены пресноводные и морские моллюски. Наибольший практический интерес имели крупные пресноводные двустворчатые моллюски – жемчужницы, промысел которых упоминается в летописях. На городище обнаружена даурская жемчужница. Данный вид встречен на Марьяновском г-ще, Абрикосовском седище, г-ще Горбатка. Даурская жемчужница обитает только в бассейне Амура и на оз. Ханка, т.е. данный вид доставлялся сюда за 60-70 км от ближайшего места, где водится этот вид (р.Лефу). Пресноводные брюхоногие представлены югой каменной. Морские моллюски представлены раковинами анадары. Следует отметить, что морской тропический вид анадары (*anadara inaequivalvis*) в настоящее время в зал. Петра Великого отсутствует (Раков 2002, с.210). Этот вид анадары был обнаружен на Абрикосовском селище, городищах Горбатка, Стеглянуха. Эти памятники также довольно удалены от моря.

Домашние ремесла.

Занятия охотой подтверждается и на археологическом материале. Охотничий промысел

поставлял сырье для изготовления изделий из рога и кости.

На Николаевское-I городище была использована разработанная ранее классификация, работающая на бохайских памятниках Приморья (Лещенко, Болдин, 1990: 60-69). На настоящий момент исследования памятника удалось выявить четыре группы изделий: орудия труда и предметы домашнего обихода; предметы боевого и охотничьего снаряжения; предметы туалета и украшения; предметы для игр, культовые принадлежности. В первой группе фиксируются такие категории как рукояти ножей (рис.12-7); универсальные орудия из рога (12 - 2-6); шилья и проколки (рис.13-1, 2, 6); орудия для копки женьшеня (рис.12 - 1; рис.13-5). Во второй группе присутствуют наконечники стрел (рис.12): свистунки (рис.11 - 2); срединные накладки на лук (рис.11 - 1). Третья группа – подвески (рис. 13 - 3); обкладки (рис.11 - 3; рис.12 - 7). Четвертая группа – альчики для игры. Более 70 изделий из кости и рога за 1977, 2010 - 2014 гг.

При исследовании памятника был найден сопутствующий инструментарий по выделке и обработке изделий из кости. Это миниатюрные ножи с односторонней заточкой лезвия, чуть выгнутого наружу, удобные при доработке поверхности. Ножи с прямым лезвием для более грубых срезов. Небольшие спиралевидные и перовидные сверла для просверливания отверстий. Для доработки, заточки, правки поверхности, применялись различные оселки и точильные камни. В ходе археологических исследований жилых и хозяйственных построек обнаружены разнообразные заготовки. Это подпиленные рога животных, пластинки из ребер животных, стержни, роговые цилиндрики с четко спиленными краями и гранями, срезанными ножом, заготовки с выбранной внутренней полостью. В группе орудий труда следует отметить одно - для копки женьшеня (рис.12-1). Оно великолепной сохранности, со следами использования. Орудие могло подвешиваться к поясу охотника и имело многофункциональное назначение. Такие орудия широко известны по этнографическим свидетельствам (Арсеньев 1947: 240; Браиловский 1901: 85). В качестве поделочного материала использовались и рыбы кости (рис.13 - 6).

В целом, ассортимент изделий схож с коллекцией костяных изделий, расположенного поблизости городища Николаевское-II (Лещенко 2012: 286). Конечно, на Николаевске-II он гораздо шире, но там и площади раскопаны несопоставимо большие. Способы обработки поверхностей и выделки изделий также повторяют приемы, зафиксированные нами на других бохайских памятниках Приморья. Это подпиливание оконечностей изделий под

определенным углом; доработка поверхностей срезанием и выскабливанием ножами; использование различных оселков при заточке и доработке изделий; использование сверл при проработке отверстий; прочерчивание насечек на оборотной стороне изделия для лучшего сцепления с прилегающей поверхностью; полирование поверхностей. На памятнике не обнаружены пока орнаментированные костяные изделия. Для поделочного материала использовались в основном кости, рога, клыки диких животных: косуля, олень, кабан, медведь. На Николаевское-I городище, как и на ряде других бохайских памятниках Приморья наблюдается использование кости и рога в домашнем производстве.

Изготовление изделий из камня и глины. Эти вещи широко использовались в быту жителями Николаевском-I городища. Предметы хозяйственно-производственного назначения представлены следующими категориями: пряслица, льячки, кольца, некоторые со следами нагара. Эти вещи сделаны из очень грубого теста с включениями песка. Могли использоваться в качестве подставок под сосуды при их обжиге. Подобные кольца-подставки встречены на Николаевском-II городище, Константиновском-I селище, Краскинском городище и других памятниках.

Предметы со взаимно пересекающимися отверстиями (рис.14). Назначение этих вещей не совсем ясно, но, очевидно, их можно отнести к предметам производственного назначения, хотя не исключено, что часть из них несла какую-то ритуальную нагрузку. Встречаются изделия прямоугольной и кубической форм. У отдельных изделий одна или все стороны покрыты орнаментом, процарапанным после обжига. На многих есть следы задымленности в отверстиях. Эти изделия встречаются и на других памятниках бохайской культуры в Приморье. Сделаны они из глины, несколько экземпляров из пемзы. Часто их находят в горновых ямах, среди шлака, золы. До недавнего времени назначение этих вещей было не совсем ясно. Одни считают, что они использовались шаманами для ритуальных целей, насаженными на посох (Шавкунов Э.В. 1989, с.116). Л.Е. Семениченко предполагала, что они могли применяться для лучшей циркуляции воздуха при плавке металла и обжиге посуды (Семениченко 1981, с.110). В Японии в Музее северных территорий префектуры Ниигата и в Музее фермера вблизи г. Сендай экспонируются подобные прямоугольные предметы из дерева. С их помощью, через отверстия веревками регулировалась высота котла при подъеме, подвешенного и закрепленного через перпендикулярное отверстие над очагом. Задымленность со следами потёртости у двух параллельных отверстий бохайских изделий,

скорее всего, свидетельствуют об использовании их в качестве регулятора котла над очагом. От нагрузок при перемещении предметы чаще всего ломались на линии вертикального отверстия.

В этой категории изделий особенно интересна глиняная модель дома (рис.14 – 1). Она представляет из себя изделие со взаимно пересекающимися отверстиями в форме домика с двускатной крышей. Сама крыша на каждом скате разделена на две части, на каждой из которых нанесены под наклоном вертикальные полосы. Полоски размещены и на боковых гранях модели – две вертикально и две горизонтально, как бы размечая части дома. Модели зданий и ранее встречались на бохайских памятниках Приморья (рис.15). На Краскинском городище, в 2002г. была найдена модель храма с антропоморфным изображением на боковой стороне (Болдин 2002: 24)., а также на селище Чернятино 2 (Никитин, Чжун Сук-Бэ 2009).

В быту жители городища использовали при заточке различных изделий из кости, железа точильные камни и оселки (рис.16 – 1,2,5,6). Делались они чаще всего из сланца, реже из песчаника. Камню придавалась нужная форма, в основном вытянутая.

Глина служила материалом и для украшений, игральные принадлежности: фишки, бусы, детские игрушки (рис.17). Из камня, в основном для этой цели служил нефрит, изготавливали украшения – нашивные кольца, бусы, подвески. Использовался камень как поделочный материал и в промысловых целях, как грузила. Интересна находка грузила из вулканического туфа (рис.16-7). Изделия из этого материала есть на Краскинском, Николаевском-II, Новогордеевском городищах, городище Горбатка (Лещенко 2013, табл.I).

На городище найден железный инструментарий, который мог использоваться при обработке различных поверхностей из дерева, кожи, кости, а также применяться в различных бытовых целях. Это стамеска, долото, сверла, ножи, иглы, гвозди, напильник (рис.18).

Материальная культура памятника отражена не только в повседневном быте, занятиях населения, она нашла свое проявление в народной культуре. Летом 2013 года, в юго-восточной части городища, был найден железный варган (Лещенко, Прокопец 2015). Это первая находка варгана на бохайском городище в Приморье. Сделан он был из выгнутого железного стержня. Верх закруглен, посередине шпенек. Внутри железная пластина, к которой крепился язычок. Сам язычок не сохранился. Общая длина варгана 8 см, ширина 1,9-0,9 см, плавно сужается книзу. Длина сохранившейся части пластины 2,3 см (табл.19 – 2).

Единичные находки варганов отмечались ранее на средневековых памятниках Приморья.

Так, в жилище № 73 на Шайгинском городище, была найдена так называемая «бронзовая шпилька» (Шавкунов Э.В. 1976, рис.7). На самом деле это варган. В верхней части есть отверстие для крепления язычка. По форме и размерам он напоминает варган с Николаевского – I городища. В 2007 г. на Смольнинском городище, датируемом IX-XI вв., был найден железный варган (Шавкунов В.Э. 2007, рис.85). Он представлял собой узкую двузубую, сужающуюся к концам, скобу. Общая длина ее составляла 9,6 см, а ширина от 2,8 см до 1,1 см. Максимальная ширина и толщина каждого зубца достигала 0,5-0,6 см. Между зубцами этого изделия была прикреплена тонкая пластинка, шириной 0,5 см, часть которой оказалась отломанной. В 2013 г. на городище Андрианов Ключ, в Партизанском районе Приморского при исследовании памятника мохэского времени (V-VI вв.) был обнаружен варган (Макиевский С.В. 2013, рис.44-3). Длина изделия 6 см, ширина в верхней части 1,2 см. Большая часть язычка отломана. Поселение датировано предварительно, возможно и более длительное его существование. Даже проверочный шурф выявил большое количество вещевого материала, в том числе и из железа, что редко для памятников мохэской культуры. Поселение обладает сложной внутренней планировкой: дороги, квартальное разделение в виде строительства на отдельных террасах-платформах. Варган, обнаруженный на Смольнинском городище и варган с городища Андрианов Ключ по форме полностью идентичны варгану с Николаевского-I городища (табл. II, рис. 1, 2).

Губной варган является одним из древнейших народных музыкальных инструментов. Он представляет категорию самозвучащих язычковых инструментов. Под разными названиями аналогичный инструмент и его модификации встречаются у многих народов мира. Варган был одним из любимых и широко используемых инструментов у коренных народностей Дальневосточного региона. Его использовали для проведения свадебных, похоронных обрядов, им сопровождалась различные плачи, звукоподражания. Шаманы сопровождали звуками варгана перемещения по трем мирам, изменяя тембр и тип вибраций. Обычные жители играли на варгане в часы досуга и отдыха.

Найдены единичные находки из бронзы: кольца, браслеты, обкладки (рис.20).

Николаевское-I городище насыщенный долинный памятник, существовавший довольно длительное время, начиная с неолита и заканчивая средневековьем. Он является важной составляющей в системе городищ этого района. Место это было довольно густо заселено в средневековье. Здесь находятся такие памятники как городище Николаевское-II,

Отраденское, Горбатка и др. Городища Николаевское-I, II укреплены валом, а также окружены дополнительным рвом. Эти городища являлись ремесленно-земледельческими поселениями. Система жизнеобеспечения населения городища была основана на использовании богатейших природных ресурсов региона, при комплексном хозяйственно-экономическом укладе.

Список источников и литературы

Алексеева Э.В., Болдин В.И. 1986. Материалы об охоте и животноводстве у населения бохайского городища Николаевское-II (Приморье). //Методы естественных наук в археологическом изучении древних производств на Дальнем Востоке СССР. Владивосток, с.77-85.

Арсеньев В.К. Искатели женьшеня. //Арсеньев В.К. Соч., т.4. Владивосток 1947.

Браиловский С.Н. Тазы или удихэ //Живая старина. Вып.3-4, Спб, 1901.

Болдин В.И. Отчет об археологических исследованиях на городище Николаевское I и Николаевское II в Михайловском районе Приморского края. 1977г. // Архив ИА РАН. – Р-1, №6748. – 177л.

Болдин В.И., Семениченко Л.Е. Стратиграфия городища Николаевское-II и периодизация бохайской культуры в Приморье. //Археологические материалы по древней истории Дальнего Востока СССР. - Владивосток 1978. -С.57-63.

Болдин В.И. Пахотные орудия бохайцев и чжурчжэней Приморья. //Арсеньевские чтения. Тез.докл. Усурийск, 1985. С.96, 97.

Болдин В.И. Результаты Полевых исследований на Краскинском городище в Приморье в 2002 году. Архив ИИАЭНДВ ДВО РАН, ф.1, оп.2, д.№ 531.

Болдин В.И., Лещенко Н.В. 2011. К вопросу о назначении глиняных и каменных изделий с взаимопересекающимися отверстиями из бохайских памятников Приморья. // Дальний Восток России в древности и средневековье. Проблемы, поиски, решения. Владивосток, с. 91-95.

Гельман Е.И. 2005. Взаимодействие центра и периферии в Бохае (на примере некоторых аспектов материальной культуры). //Российский Дальний Восток в древности и средневековье: открытия, проблемы, гипотезы. Владивосток, с.476-516.

Государство Бохай (698-926 гг.) и племена Дальнего Востока России. 1994. М. -219 с.

Иванов Г.И. 1966. Классификация почв равнин Приморья и Приамурья. Владивосток.

Никитин Ю.Г., Чжун Сук Бэ. Археологические исследования на поселении Чернятино 2 в Приморье в 2008 году. Чуннамвувёкун: Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН., Дальневосточный гос. техн. ун-т; Корейский гос. ун-т культурного наследия, 2009.

Лещенко Н.В. 2012. Система жизнеобеспечения населения городища Николаевское-II в Приморье (по материалам археологических исследований). //Средневековые древности Приморья. Выпуск 2. Владивосток, Дальнаука, с.284-294.

Лещенко Н.В. 2013. Особенности быта населения Краскинского городища. //Россия и АТР, №4, с.137-154.

Лещенко Н.В. 2015. Изделия из кости с Николаевского-I городища в Приморье. // Интеграция археологических и этнографических исследований: сборник научных трудов / гл. ред. Н. А. Томилов ; – Барнаул ; Омск : Изд. дом «Наука», – 362 с., с.207-209

Лещенко Н.В., Прокопец С.Д. 2015. Средневековые музыкальные инструменты (по материалам памятников Приморья). //Россия и АТР, Владивосток, 2015, № 4, с.222-235

Макиевский С.В. 2013. Отчет об археологической разведке в Партизанском районе Приморского края в 2013 году. //Архив ИИАЭНДВ ДВО РАН, ф.1, оп.2, №748. 59 л.

Прокопец С.Д. 2011. Отчет об археологических исследованиях на Николаевском I городище в Михайловском районе Приморского края в 2010-2011 годах // Архив Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН. Ф.1, оп. 2. № 679. – 139с.

Прокопец С.Д. 2012. Отчет об археологических исследованиях на Николаевском I городище в Михайловском районе Приморского края в 2012 году // Архив Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН. Ф.1, оп. 2. № 713. – 185 с.

Прокопец С.Д. 2013. Отчет об археологических исследованиях на Николаевском I городище в Михайловском районе Приморского края в 2013 году // Архив ИИАЭ ДВО РАН. Ф.1, оп. 2. № 742. 176 л.

Раков В.А. 2002. Моллюски из средневековых археологических памятников Приморья. Археология и культурная антропология Дальнего Востока и Центральной Азии. Владивосток ДВО РАН: 200-213.

Саенко Е.М., Прокопец С.Д., Лутаенко К. А. 2015. Моллюски из средневекового городища Николаевское I (Приморье): палеоэкологическое и археозоологическое значение. *Ruthenica*, vol. 25, No. 2: 51-67. Published online May 12, 2015.

Семениченко Л.Е., Болдин В.И. Новые данные о сельском хозяйстве бохайцев Приморья (по материалам археологических исследований). //Материалы по археологии Дальнего Востока СССР. Владивосток, 1981, с.66-70.

Хорев В.А. 1978. Археологические памятники Приморского края. Дальневосточное книжное издательство, Владивосток, 72 с.

Шавкунов Э.В. 1976. Отчет об археологических исследованиях на Шайгинском городище в Приморском крае в 1976 году. //Архив Института археологии АН СССР, р-1, № 6170.

Шавкунов В.Э. 2007. Отчет об археологических работах в Приморском крае в 2007 году // Архив ИИАЭНДВ ДВО РАН. – Ф.1, оп.2, № 612. – 121 л.

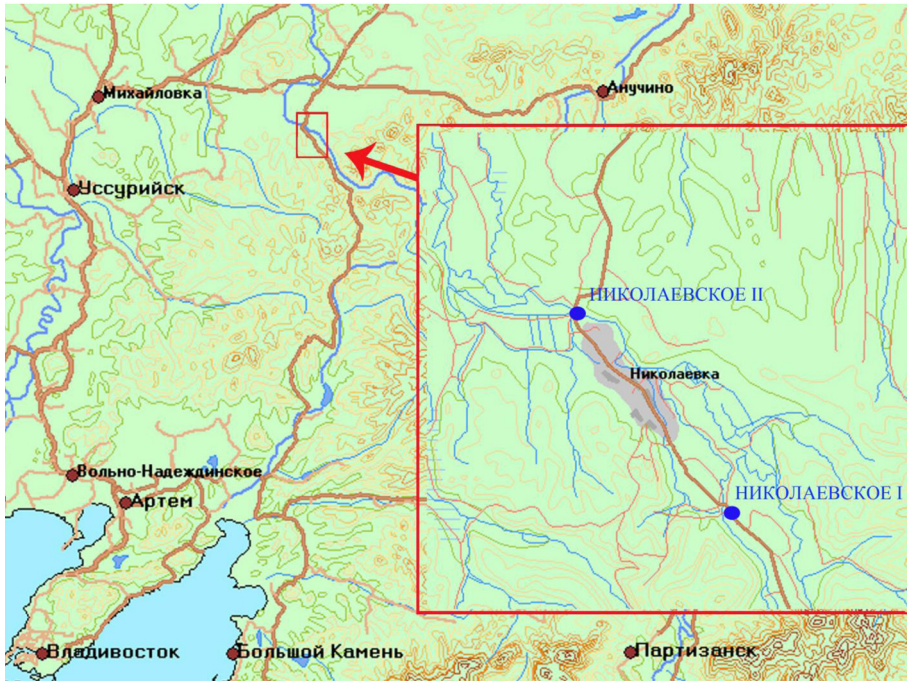


Рис.1 – Николаевское I городище. Расположение памятника на карте Приморского края.



Рис.2 – Николаевское I городище. Вид на городище с близлежащей сопки. Вид с юго-запада.

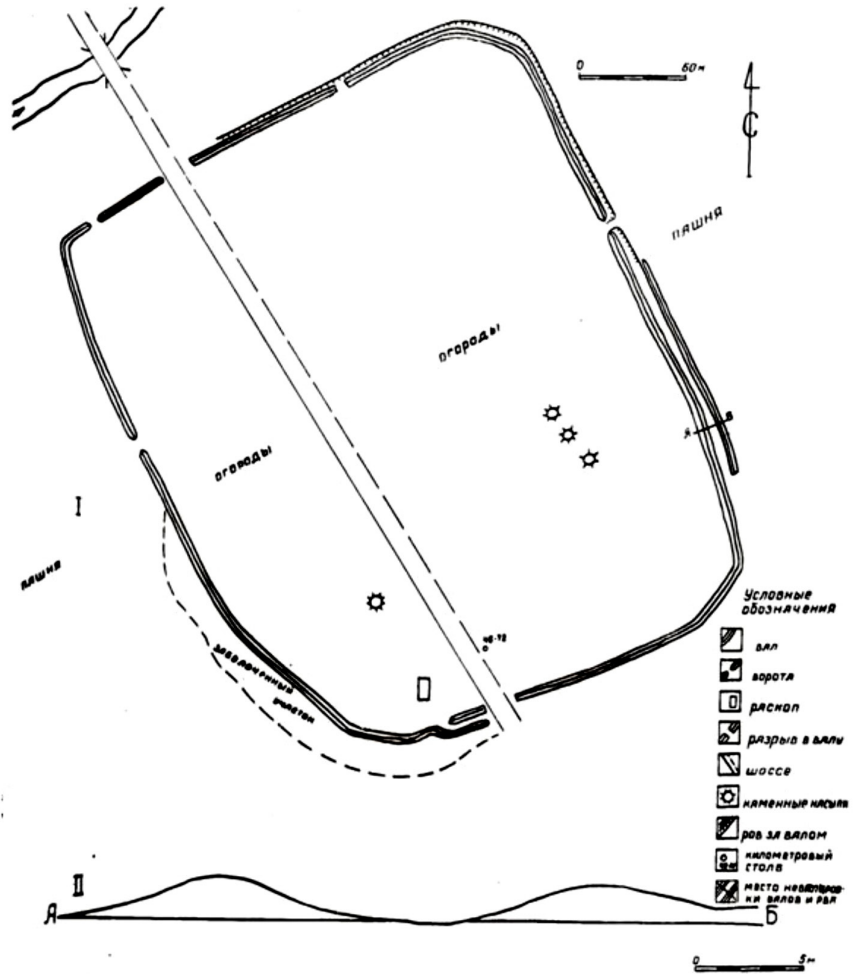


Рис.3 – Николаевское I городище. Чертеж городища по Болдину В.И., 1977 г.

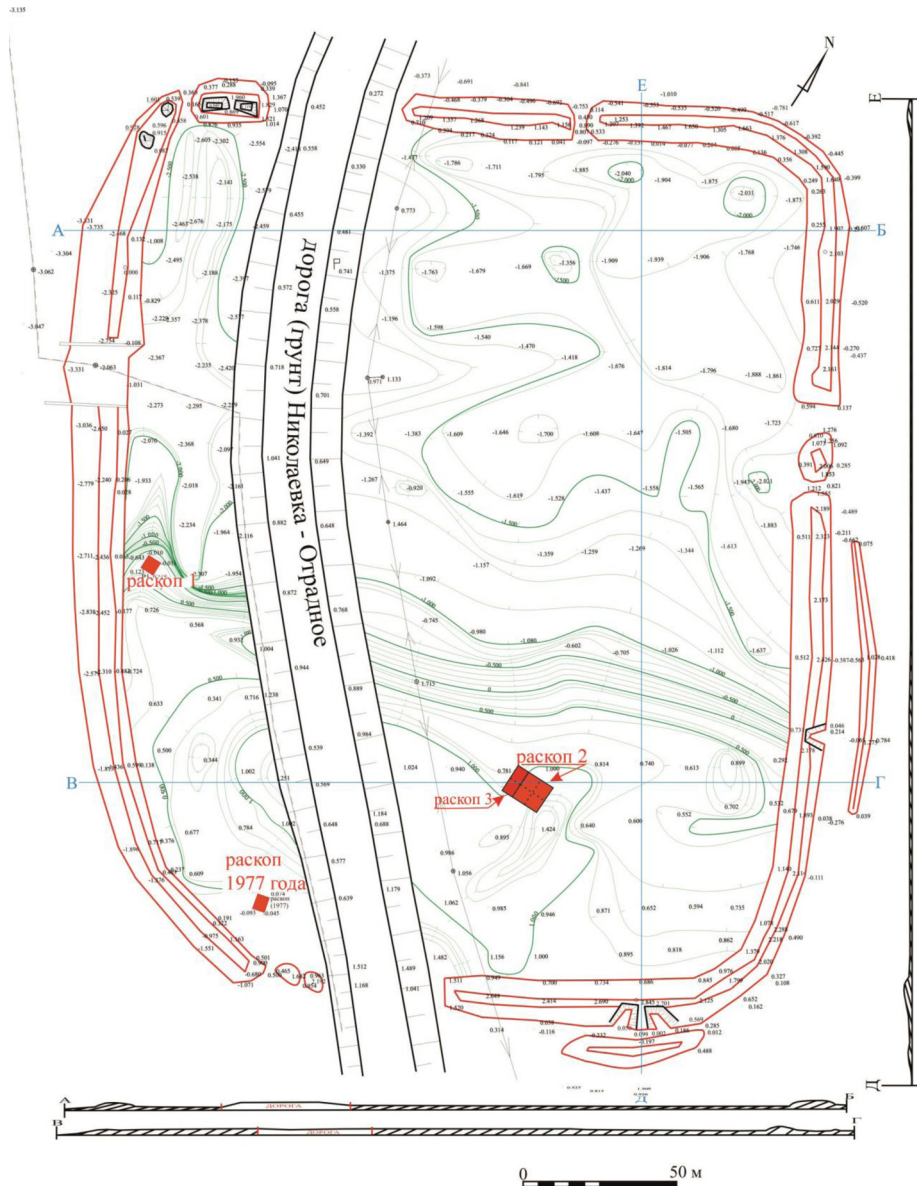


Рис.4 – Николаевское I городище. Тахеометрический план городища 2011 года.

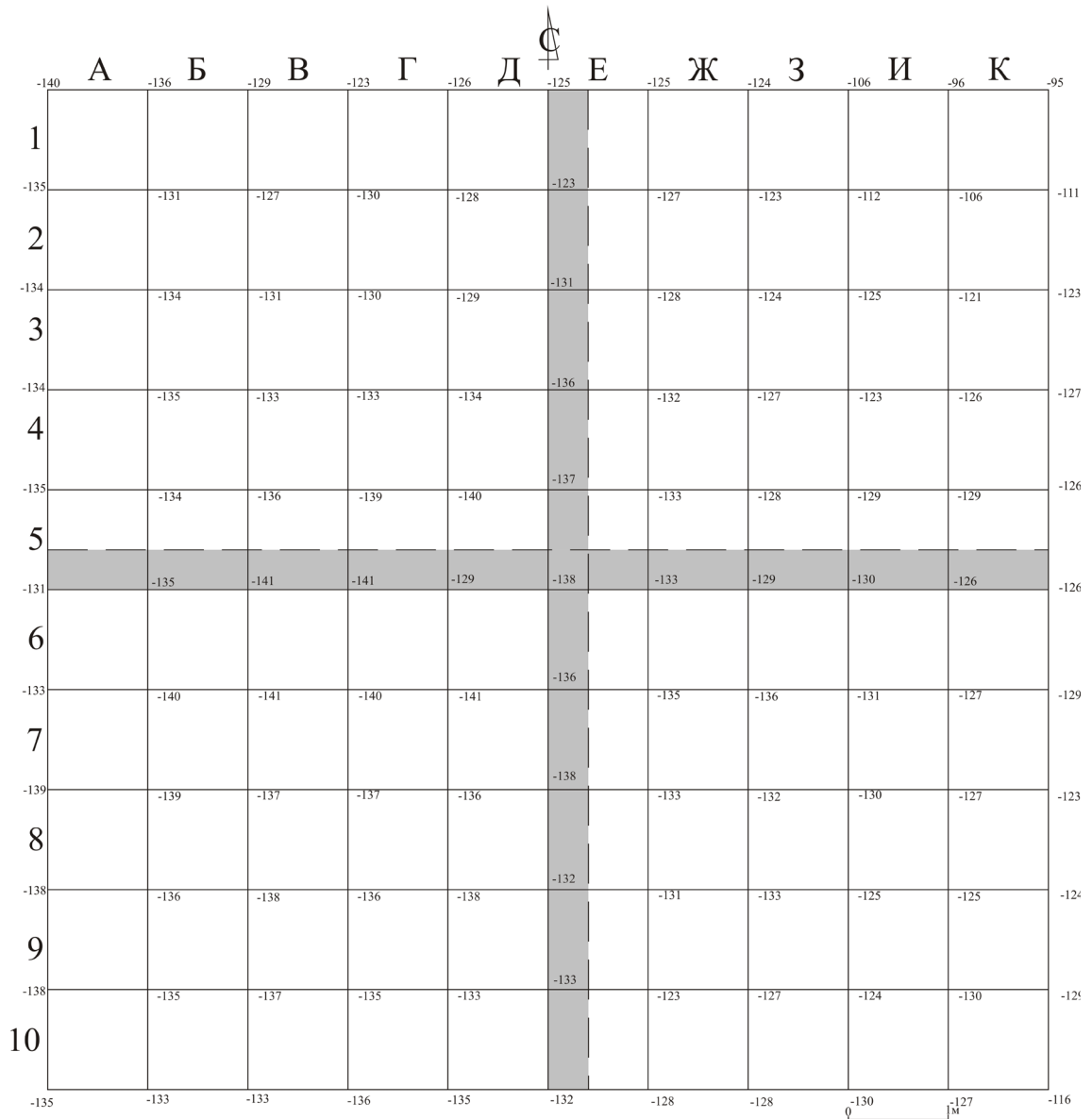


Рис.5 – Николаевское I городище. Раскоп 2. План дневной поверхности.

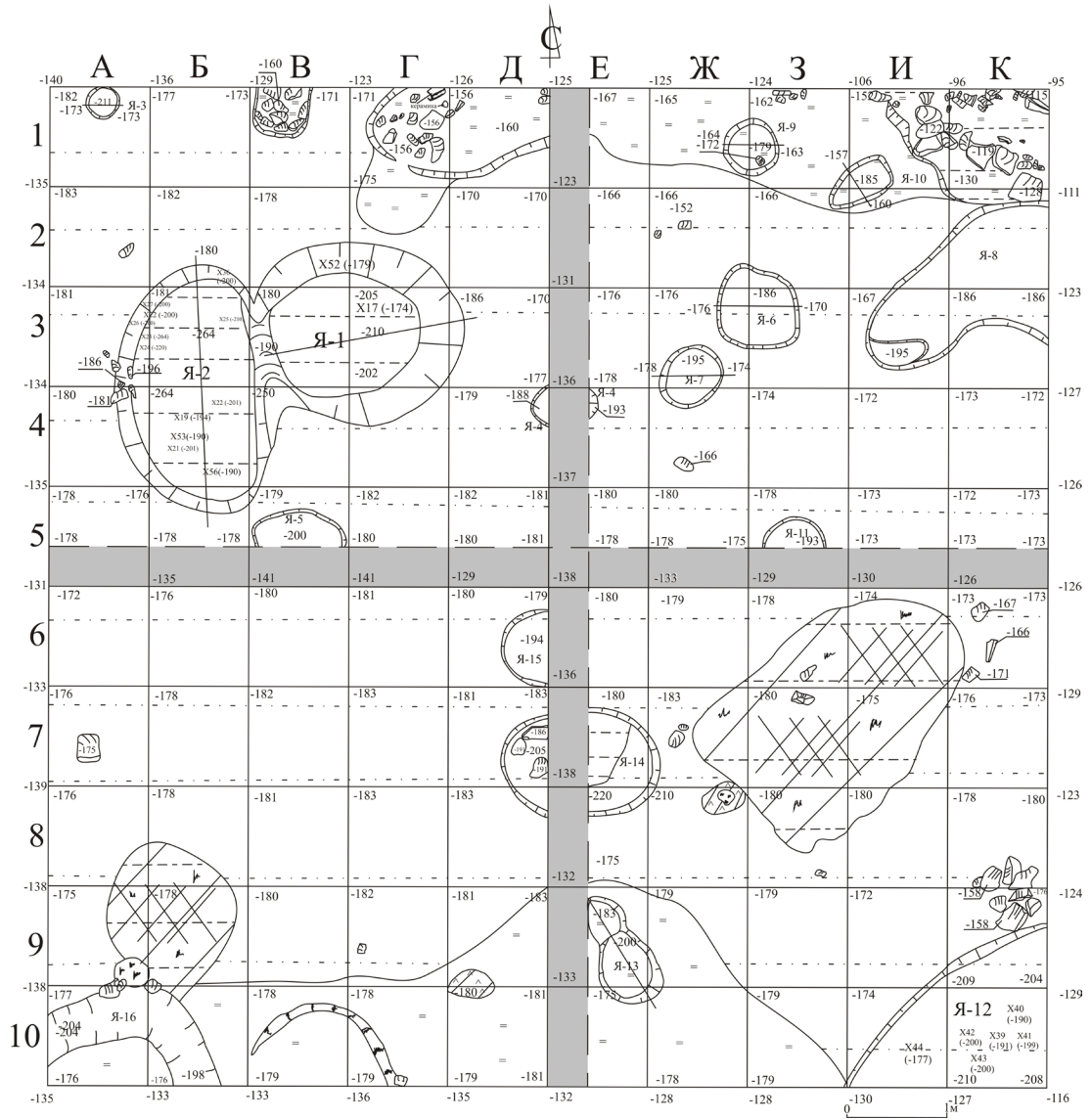


Рис.6 - Николаевское I городище, 2012 г. Раскоп 2. Зачистка после 4-го пласта.

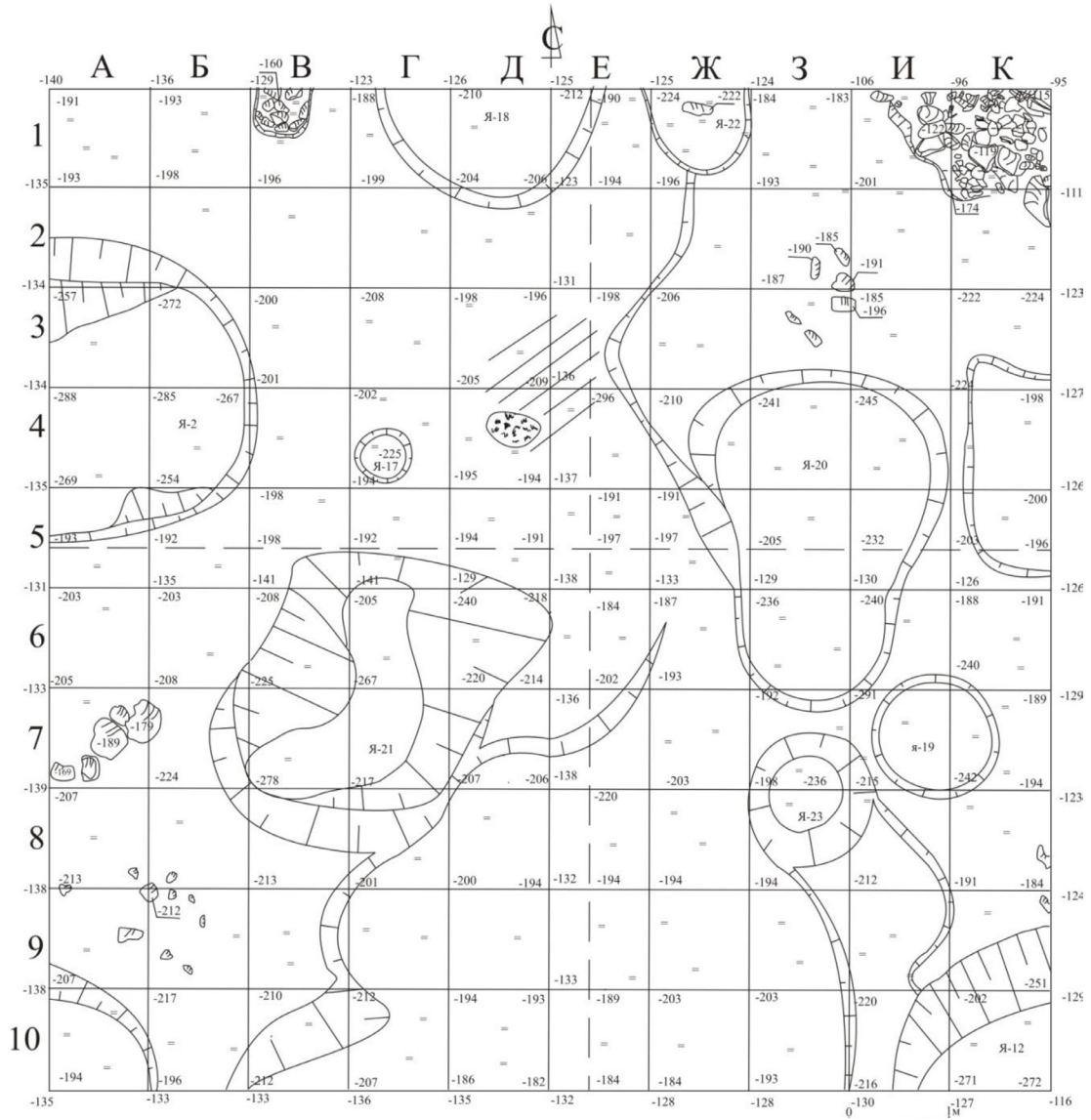


Рис.7 - Николаевское I городище. 2013 год. Раскоп 2. План зачистки пласта 9.



Рис.8 : 1 – фрагмент лемеха (чугун); 2, 3 – ножи (железо); 4,5 – фрагменты котлов (чугун); серп (железо).



Рис.9. Наконечники стрел (кость): 1-3,6 – наконечники стрел; 4,5,7,8 – заготовки.

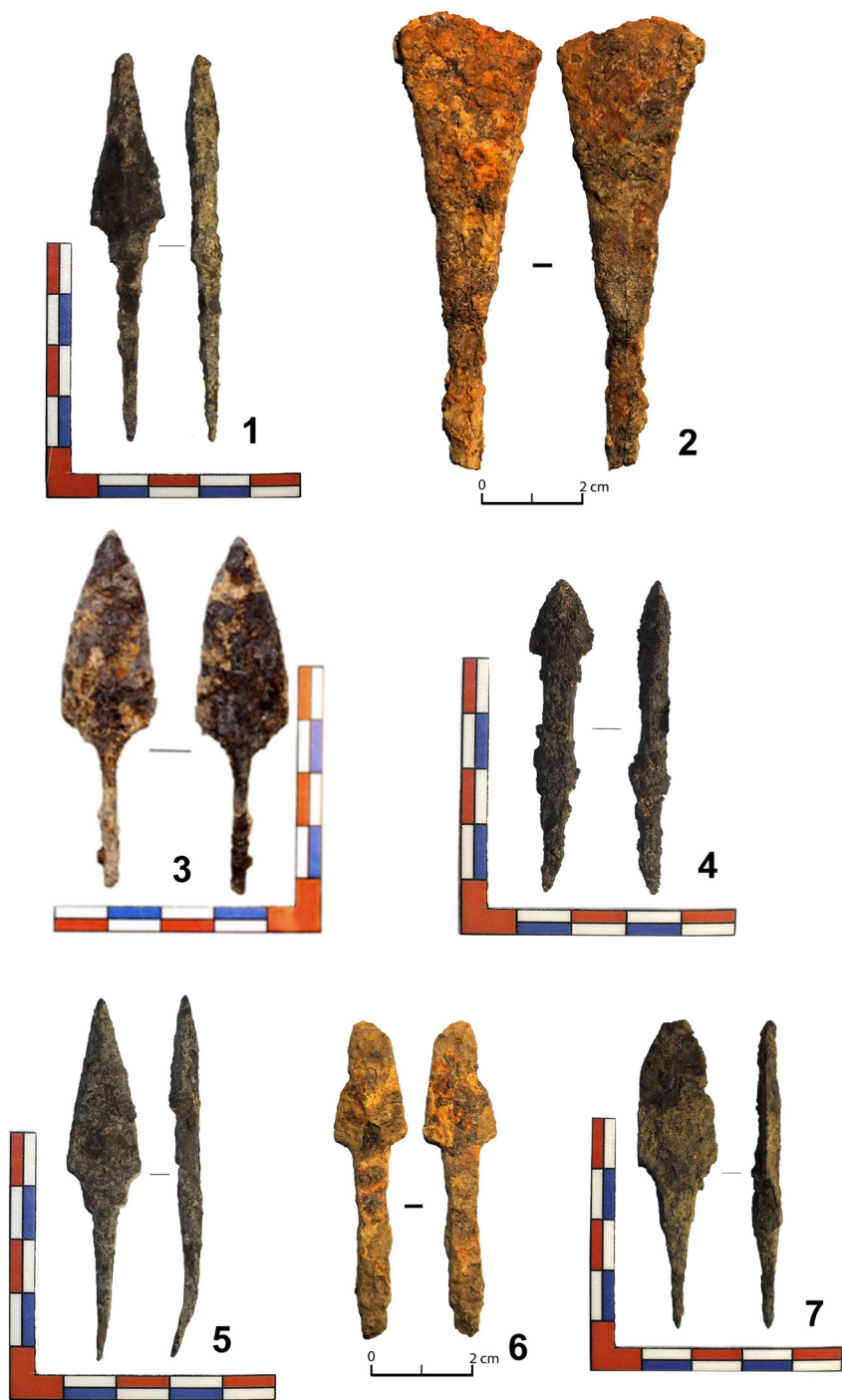


Рис.10. Наконечники стрел (железо).

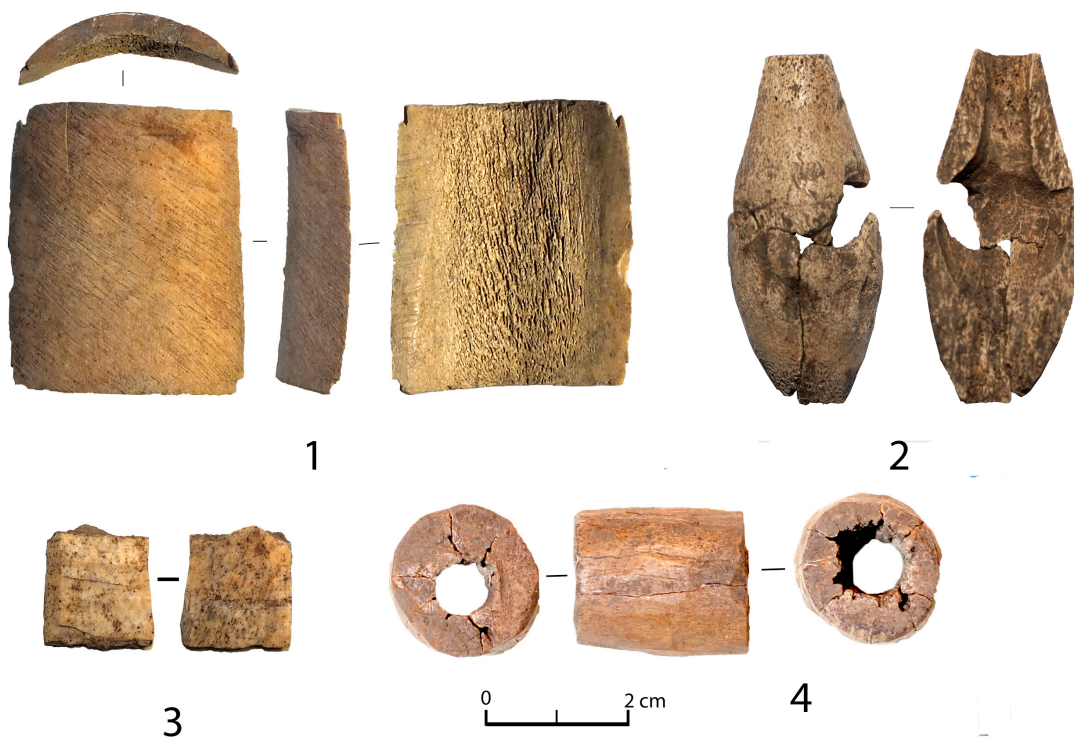


Рис.11: 1 – накладка на лук; 2 – «свистунок»; 3 – обкладка; 4 – заготовка.



Рис.12: 1-орудие для копки женьшеня; 2-6 – универсальные орудия из рога; 7 – рукоять ножа.



Рис.13: 1,2,6 – шилья, проколки; 3 – подвеска; 4,5 – предметы неизвестного назначения; 7 – обкладка.



Рис.14: 1 – модель дома; 2, 3 - предметы со взаимно пересекающимися отверстиями.



Рис.15. Модели зданий (глина): 1 – поселение Чернятино-2; 2 – Краскинское городище.



Рис.16: 1,2,5,6 – точильные камни и оселки (сланец); 3,4 – кольца (нефрит);
7 – грузило (вулканический туф).

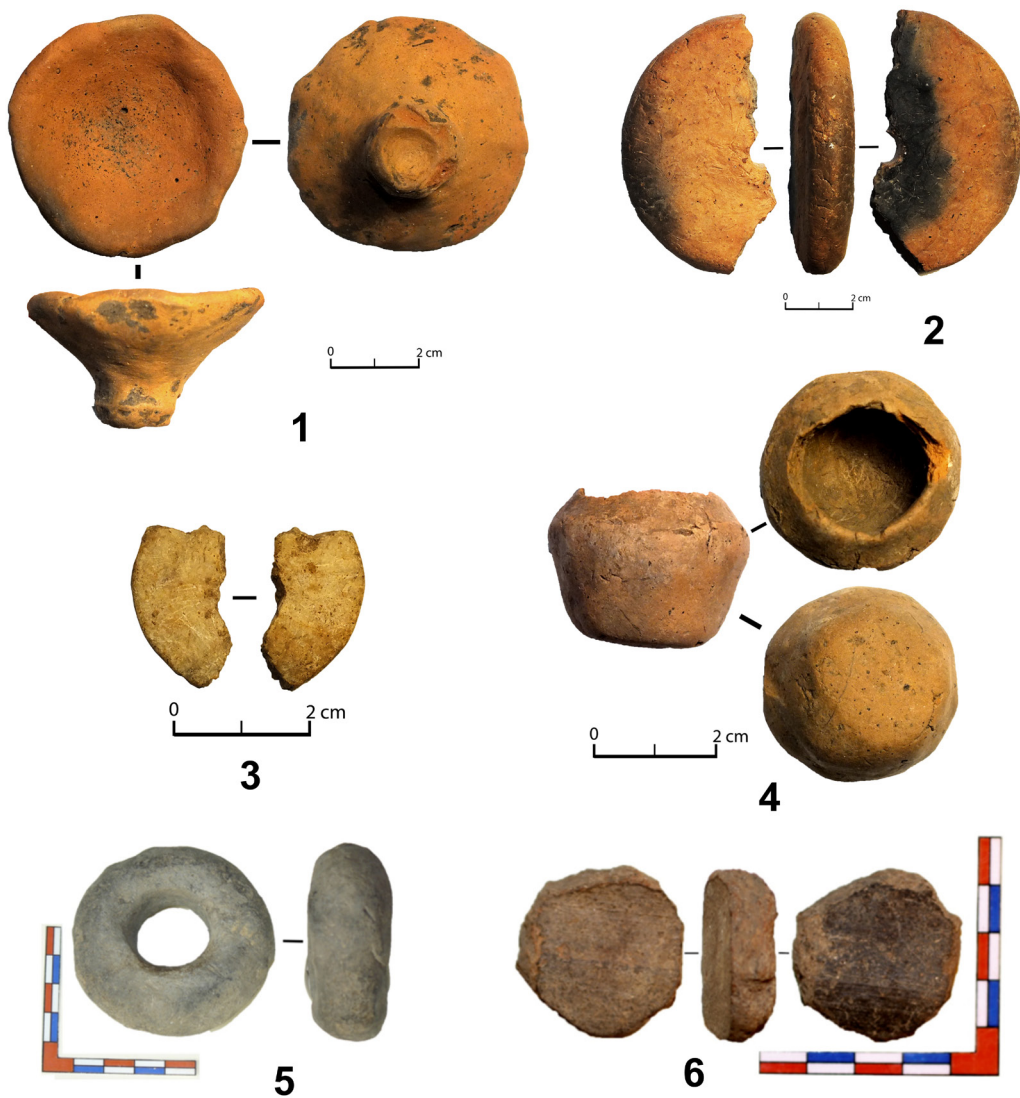


Рис.17: 1 – льячка; 2,3,5 – кольца; 4 – миниатюрный сосудик; 6 – фишка.

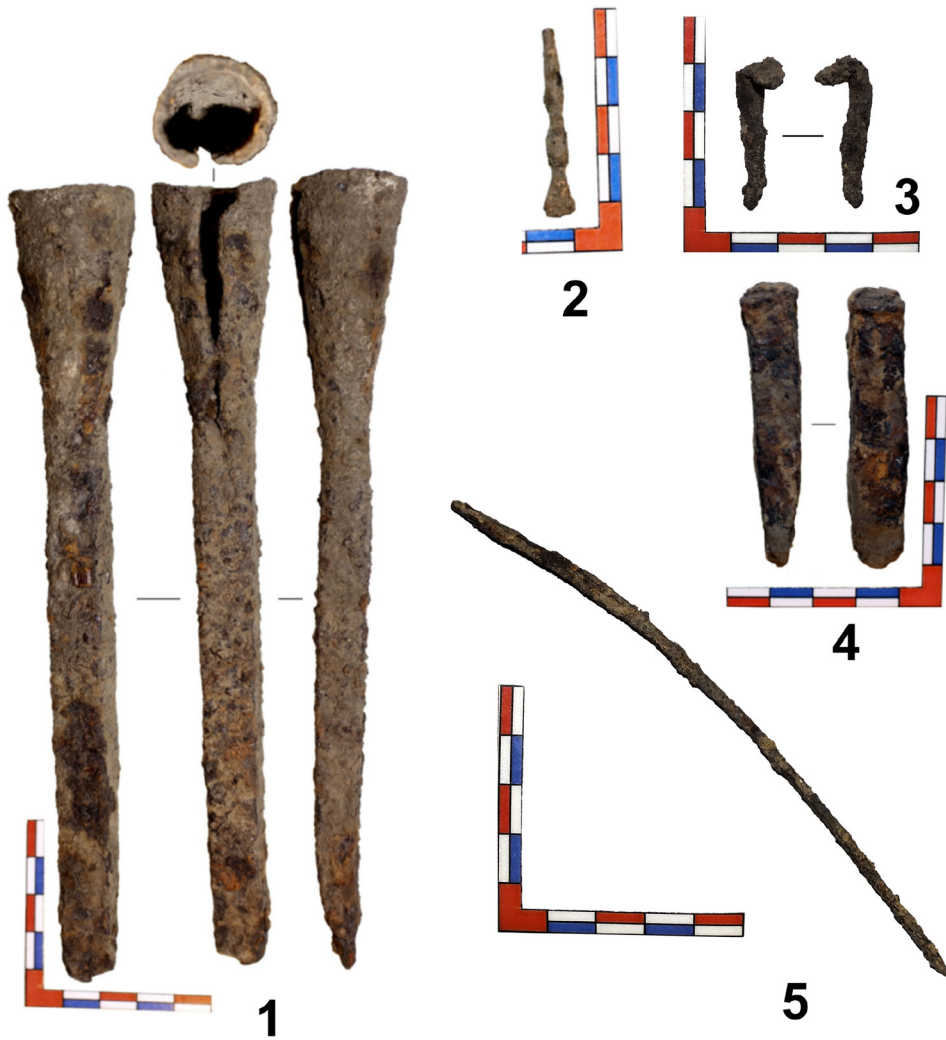


Рис.18: 1 – стамеска; 2 – сверло; 3 – гвоздь; 4 – долото; 5 – игла.



Рис.19: 1 – пробой; 2 – варган; 3,4 – пряжки; 5 – панцирная пластина; 6 ворворка.

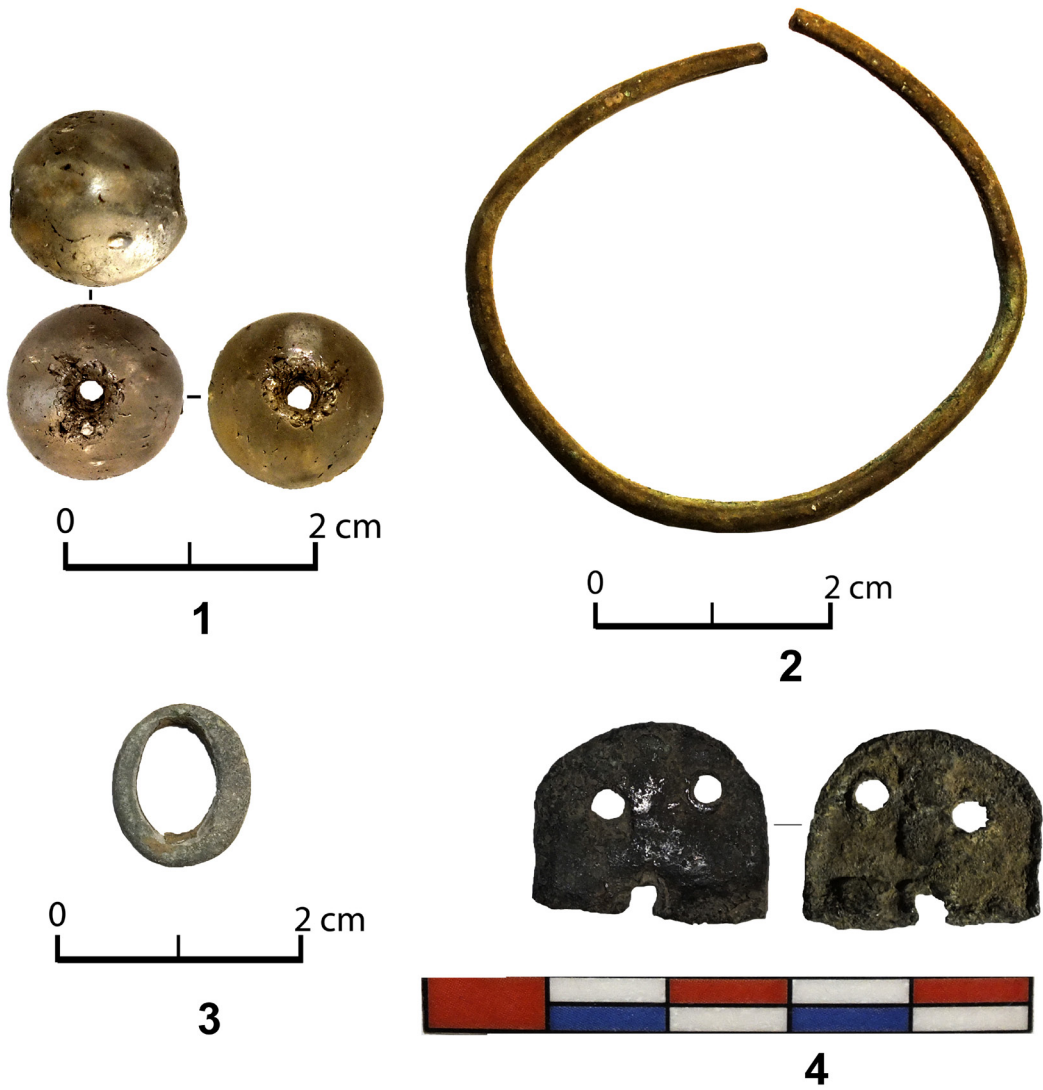


Рис.20: 1 – миниатюрное изделие; 2,3 – кольца; 4 – обкладка.

[요약]

연해주 니콜라예브까 1성 발굴조사의 최신 성과들

N.V.레헨코, S.D.쁘로코페찌 (러시아과학원 극동지소 역사학고고학민족학연구소)

니콜라예브까 I 성은 니콜라예브까 마을(연해주, 미하일로브까 지구)의 남쪽 변두리에서 일리스따야 강 상류 방향으로 3km 떨어져 있다. 이 성은 강안의 구릉지대에 위치한다. 성은 평면모양이 장방형이며 내부 면적이 60,785㎡이고, 성벽의 외곽선을 포함하는 면적은 74,959㎡이다. 성벽의 전체 길이는 1,010m이다. 성 내부의 너비는 177m부터 223m까지이고, 성 내부의 길이는 240m부터 280m까지이다. 성은 북서-남동 방향으로 나있다. 성벽은 심하게 훼손된 상태이다. 현재 3개의 문지가 남아있다. 1977년에 V.I볼딘은 성의 남문지 부근에서 발굴조사를 하였고 그리고 동시에 성에 대한 기계 측량작업을 하였다. 그 발굴조사에서 수습된 고고학 유물들은 유적 발굴조사자로 하여금 니콜라예브까 I 성을 8~10세기로 편년 및 발해시기로 판단할 수 있게 하였다. 이 유적에 대한 발굴조사는 2010년도에 재개되었다. 2011년도에는 유적에 대해 광파기 측량작업을 실시하였고 그 결과 성의 정확한 평면도를 작성할 수 있었다. 발굴조사 도중에 유적이 누차에 걸쳐 침수되었고, 중첩된 건축의 흔적을 가지고 있으며, 그리고 상당히 오랜 기간 존속을 하였다는 것을 알게 되었다. 성에서 주거 및 경제-생활 유구들이 조사되었다. 우리는 주민들의 생계보장 시스템을 복원하였다. 농경 및 목축과 더불어 사냥, 어로, 연체동물 채취 등의 수렵활동도 적극적으로 이루어졌다. 가내 수공업은 이 생계보장 시스템에서 떼어 수 없는 한 구성 부분이었다. 사냥은 뼈와 뿔로 만드는 물품을 가공하고 제작하기 위한 원료를 공급하였다. 의심의 여지없이, 동물들의 가죽도 가공을 하였을 것이며 가죽으로는 의복과 옷도 만들었을 것이다. 점토와 돌은 생활용품을 위한 훌륭한 수공재료였다. 중세 마을 주민들의 일상생활은 일상적인 걱정거리들로만 채워진 것은 아니었다. 유적에서 악기- 첫 번째의 발해시대 ‘바르간’(口琴)- 도 출토되었다.

니콜라예브까 I 성은 신석기시대부터 시작하여 중세시기까지 상당히 오랫동안 존속을 한

풍부한 유물을 포함하는 평지유적이다. 이 성은 이 지역의 성 시스템에서 중요한 구성 부분을 이루고 있다. 이 장소에서는 중세시기에 사람들이 상당히 조밀하게 거주하였다. 이곳에는 니콜라예브까Ⅱ 성, 오프라노예 성, 고르바뜨까 성 등과 같은 유적들이 위치한다. 니콜라예브까Ⅰ 성과 니콜라예브까Ⅱ 성은 성벽으로 방어되어 있고, 또한 추가적인 호로 둘러싸여 있다. 어쩌면 이 유적들은 국경이었고 발해국의 동쪽 경계를 표시하였을 수도 있을 것이다. 이 성들은 수공업-농경 마을들이었다. 성 주민들의 생계보장 시스템은 복합 경계라는 조건 속에서 지역의 풍부한 자연자원을 이용하는 것에 토대를 두었다.

[提要]

沿海州尼古拉耶夫卡(Nikolaevka)1城 发掘调查的最新成果

N.V.Leshchenko, S.D. Прокопец (俄罗斯科学院远东历史学考古学民族学研究所)

尼古拉耶夫卡1城，自尼古拉耶夫卡聚落（沿海州，Михайловский地区）Илистой江上游方向大约3公里远，此城位于江岸的丘陵外侧。城的平面呈长方形，方向为西北-东南。内部面积为60785平方米。城墙外围测量的面积为74959平方米。城内部宽度为177-223米，长度为240-280米。城墙全长1010米。城墙已残损，目前只剩三座门址。

1977年，V.I.Болдин发掘调查了南门址附近，并对城址进行了机器测量。至2011年重新发掘。

2011年通过对遗址进行光波机测量，得以制作出精确的平面图。发掘发现，遗址曾遭到多次淹没，还有重叠的建筑痕迹，可知此遗址在相当长的时间内延续。城址内部对居住址等经济-生活相关的遗迹进行了调查，复原了居民的生活保障体系。发现当时可能已经积极的进行了农经和木畜以及狩猎、捕鱼、采取软体动物等活动。家庭手工业也成为当时生活保障体系内不可缺少的一部分。狩猎活动还提供了骨加工和角加工的原料。动物的皮毛极可能也被用于加工制作衣服。黏土和石头是制作生活用品的常用材料。

此外，中世纪村落居民的日常生活也并非全是琐碎和辛劳，遗址内还出土了乐器，这是首次发现的渤海时期的‘(варган)口琴’。

尼古拉耶夫卡1城是一座从新石器时代至中世纪延续存在了相当长时间的平地遗址，包含的遗物也非常丰富。成为了该地区城址体系中的重要构成部分。

中世纪，该地区分布着尼古拉耶夫卡2城、Отраденское城、Горбатка城等遗址，居住人口相当稠密。尼古拉耶夫卡1城和Отраденское2城有城墙防卫，还修建有护城河。

推测此遗址位于当时的国境线上，是当时渤海国东部边境重镇。此城是以手工业-农业经济为主的聚落。居民的生活保障体系是基于复合经济条件下的对丰富资源的充分利用。

[要約]

沿海州 ニコラエフカ I 城の発掘調査の最新の 成果について

N.V.レシエンコ、S.D.プロコベッチ

(ロシア科学アカデミー極東支部極東諸民族歴史・考古・民族研究所)

ニコラエフカ I 城はニコラエフカ村（沿海州、Mikhail robeukka地区）の南端からイリスタヤ河の上流方向に3km離れた場所にある。この城は川べりの丘陵地帯に位置している。城は平面的には長方形をなしており、内部の面積は60.785㎡で、城壁の外郭線を含めた面積は74,959㎡だ。城壁の全周は1,010mだ。城の内部の幅は177m～223mで、奥行きは240m～280mだ。城は北西-南東方向に出ている。城壁はひどく毀損している状態だ。現在三つの門址が残っている。1977年にV.Iヴォルディンは城の南門址付近で発掘調査を行い、同時に城に対する機械測量作業を実施した。この発掘調査において収集された考古学的遺物によって遺蹟発掘調査者はニコラエフカ I 城は8～10世紀に編年でき、渤海時期のものと判断できるようになった。この遺蹟に対する発掘調査は2010年度に再開された。2011年度には遺蹟に対して光波器による測量作業を実施し、その結果、城の正確な平面図を作成することができた。発掘調査の過程で遺蹟が幾度となく浸水し、重なり合う建築物の痕跡があり、相当な期間、存続したことが判った。城において住居及び経済生活遺構が調査された。我々は住民たちの生活保障システムを復元した。農耕及び牧畜とともに狩猟、漁猟、軟体動物採取等の狩猟活動も積極的になされた。家内手工業はこの生計保障システムにおいて欠かせない構成要素だった。狩猟は骨と角の加工品のための原材料を供給した。疑いなく動物たちの毛皮も加工したはずであり、毛皮で衣服を作っただろう。粘土と石は生活用品のための素晴らしい手工材料だった。中世の村落の住民たちの生活は日常的な心配事だけがなかったのではない。遺蹟からは渤海時期のものとして最初に発見された‘バルカン（口琴）’も出土した。

ニコラエフカ I 城は新石器時代から始まり、中世期まで相当に長期間存続した、豊富な遺物を含んだ平地遺蹟だ。この城はこの地域の城システムにおいて重要な構成要素をなしている。この場所には中世期に人びとが相当に密集して居住していた。ここには ニコラエフカ II 城、オトラドノエ城、ゴルバトカ城などの遺蹟が位置している。ニコラエフカ I 城とニコラエフカ II 城は城壁で防御が施されていて、また追加的に壕で囲まれている。もしかしたらこの遺蹟は国境であり、渤海国の東側の境界を示すものであったのかもしれない。この城は手工業、農業の村落をなしていた。城の住民たちの生計保障システムは複合経済という条件の中で地域の豊富な自然資源を利用することを基本にしていたのである。

Николаевское I городище находится в 3х км от южной окраины села Николаевка (Приморский край, Михайловский район) вверх по долине р. Иистой. Оно расположено на возвышенном участке долины. Городище прямоугольной формы имеет внутреннюю площадь 60785 кв. м., площадь по внешней стороне вала 74959 кв. м., продолжительность вала 1010 м, внутренняя ширина от 177 до 223 м, внутренняя длина от 240 до 280 м. Городище ориентировано на северо-запад, юго-восток. Вал сильно оплыл. На настоящий момент сохранилось трое ворот. В 1977 году В.И. Болдиным был заложен раскоп у южных ворот городища и одновременно проведена его инструментальная съемка. Археологический материал, собранный в ходе раскопок позволил исследователям датировать его VIII-X в и отнести к бохайскому времени. В 2010 году раскопки были возобновлены. В 2011 была произведена тахеометрическая съемка памятника, благодаря которой удалось создать точный план городища. В ходе исследований было выяснено, что памятник неоднократно затапливался, имеет следы перестроек и существовал довольно длительное время. На городище были выявлены жилые и хозяйственно-бытовые объекты. Нами была произведена реконструкция системы жизнеобеспечения населения. Наряду с земледелием, животноводством, активно практиковались занятия промысловой деятельностью: охотой, рыболовством и добычей моллюсков. Домашние ремесла были неотъемлемой и составной частью этой системы. Охота поставляла сырье для обработки и изготовления изделий из кости и рога, несомненно, обрабатывались шкуры животных и из них шилась одежда и обувь. Глина и камень служили прекрасными поделочными материалами для бытовых предметов. Повседневная жизнь обитателей средневекового поселения была наполнена не только повседневными заботами. На памятнике был обнаружен музыкальный инструмент – первый бохайский варган.

Николаевское-I городище насыщенный долинный памятник, существовавший довольно длительное время, начиная с неолита и заканчивая средневековьем. Он является важной составляющей в системе городищ этого района. Место это было довольно густо заселено в средневековье. Здесь находятся такие памятники как городище Николаевское-II, Отраденское, Горбатка и др. Городища Николаевское-I, II укреплены валом, а также окружены дополнительным рвом. Возможно, эти памятники были фронтами и маркировали восточную границу государства Бохай. Эти городища являлись ремесленно-земледельческими поселениями. Система жизнеобеспечения населения городища была основана на использовании богатейших природных ресурсов региона, при комплексном хозяйственно-экономическом укладе.

第2部 中國과 日本의 考古調査와 成果

Part 2 The results and Archaeological Research in China and Japan

渤海都城研究的學術思考

The Academic Thought in Balhae city studies

宋玉彬

中國境內高句麗山城与王城

The capital and fortification of Koguryo in china

魏存成

近年来有关燕秦汉东北长城的最新考古调查与认识

The recent Archaeological survey and recognition for the great wall of Yan,
Qin, Han dynasty in Northeast China

范恩实

日本におけるロシア沿海地方の考古学的調査と課題

The result and subject on archaeological survey
in Primorsky of Russia in Japan

小嶋芳孝

渤海都城研究的学术思考

宋玉彬（吉林大）

前言

随着《西古城》、《渤海上京城》、《八连城》等渤海城址考古报告的陆续出版，信息充分、数据详实的考古资料为渤海都城研究搭建了全新的学术平台。为了更好地推动渤海都城研究的学术进步，需要适时总结以往研究的得与失，客观反思以往研究中存在的时代性局限、理性剖析以往研究中存在的认知性误判，开启新一轮渤海都城研究的学术浪潮。利用新材料、借助新理念、形成新认识。

围绕《西古城》、《渤海上京城》、《八连城》考古资料，结合2007、2009年度西古城考古清理的新发现，2014年“河南屯古城”考古复查的新数据，简述渤海都城研究新的学术思考。

一、2007、2009年度西古城城址考古清理新发现

一) 外城北门址

为了配合渤海遗存大遗址保护工程的具体实施，2007年，吉林省文物考古研究所等单位对西古城外城南门址进行了考古清理。1943年，日本学者鸟山喜一等人曾对北门址进行过清理，但未向学术界公布其清理结果。

北门址位于西古城外城北垣的居中位置，是城址南北向中轴线的北端终点。本次清理前，门址处已经沦为一处东西向的城墙豁口，豁口内长满杂草和灌木，地表不见任何与门址有关的迹象。此次清理，得以确认门址基槽、城墙基础、城墙墙体等迹象的具体数据。

门址破损严重，在渤海时期地面以上，与城门相关的迹象均已荡然无存。打破渤海时期地面，清理出“亚”字形轮廓的门址基槽，其东部和西部以舌形轮廓与墙体基槽相接。门址基槽南北纵长5.45、东西横宽 5.5 米。其中，南部和北部端面长约 3.3、东部端面长约 2.1、西部端面边长约 2.4米。

在门址西侧的渤海时期地面之上，清理出城垣墙体基部的河卵石垫层，南北宽 5.4、发掘部分东西长 5.3 米。该垫层的南北两侧，采用长 20~60、宽 12~30、厚 10~25 厘米的大块河卵石围砌边框，其内铺垫一层小河卵石、碎石，东端未使用大块河卵石封堵。在垫层北侧边框的外缘，清理出一道长约 3.7、宽约 0.4 米的碎石垫层。经解剖，垫层之下存在墙体的地下基础。其基槽为斜直壁，深 0.63 米，自上而下共 6 层，以河卵石和杂色花土交替叠筑。在门址基槽东侧的渤海时期地面之上，因晚期扰动较大，未能清理出完整的墙体基槽及墙体轮廓，故无法辨识北垣城墙的宽度。此外，在城垣以北 3.5 米范围的发掘区内，未发现护城河（壕）迹象。门址基槽略深于墙体基槽，两者的层位堆积未保持一致，应不是同步构筑而成。由于门址区域未能保存渤海时期的地面遗迹，门址基槽两侧的城垣破损严重，未能辨识城墙与城门的连接方式。根据门址基槽规格推测，西古城外城北门东西向宽度小于 5.5 米。此外，在北门址发掘区域内，未发现任何渤海时期遗物。

二) 内城南门址

近世以来，在西古城城址内部，逐渐形成了一个汉族、朝鲜族杂居的自然村落。受此影响，内城西垣、南垣逐渐沦为城内居民的行走道路。2009年，随着城内村落的整体迁移，考古工作者对南垣中部进行了考古清理，据此获取了内城南垣门址的基础性数据。

经清理，内城南门是一处台基式建筑，基址之上分别叠压村路垫土和耕地扰土，未发现晚于渤海时期的古代文化堆积。在台基南、北两侧的渤海时期地面之上，清理出少量包含瓦砾及白灰块的倒塌堆积。发掘区内，未能辨识出渤海时期的路土。

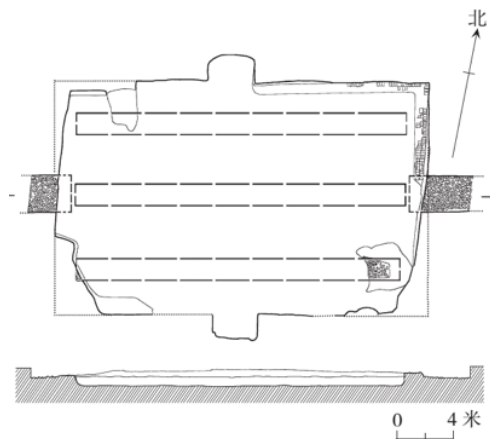
南门址由坐落在渤海时期地面以上的夯土台基、打破渤海时期地面的地下基槽两部分构成。夯土台基呈横长方形，除东北角尚存外，其余三处转角均已缺

失。东西残长约 26.4、南北宽约 16.5、残高 0.1~0.5 米，方向 171°。台基东北角残存土坯铺砌而成的“包墙”迹象。在台基南、北两侧居中位置，分别清理出南北向外延的门道踏步基址。南侧踏步残长 2、宽 3.2、残高 0.3 米，北侧踏步残长 2、宽 3.3、残高 0.4 米。由于台基南北外缘破损严重，未能辨识出中央门道两侧是否辟有其他门道。除此之外，在残存的基址之上，未发现础石、础坑痕迹，并且，沿台基的外缘区域也未发现散水设施迹象。经解剖确认，门址台基之下没有整体下挖基槽，构筑了三条东西向排列的长条形基槽。基槽东西长约 23.3、南北宽约 1.6、深约 0.7 米，间距 3.5 米。其中，南、北两条基槽至台基外缘的距离均为 2.35 米。基槽内的填充物，自上而下可分为 9 层，均为河卵石层、红褐土层交替叠筑而成。此种做法或可表明，三条横向基槽之上应为地面建筑的立柱之处。

在发掘区内，内城南垣墙体均已缺失。发掘时，打破渤海时期地面，清理出城垣墙体地下基址的表层堆积。表层堆积为河卵石层，宽 2.6 米。该层堆积在门址西侧的清理长度为 2 米，在门址东侧的清理长度为 3.4 米。由于未对城垣墙体的地下基槽进行解剖清理，故未能判明基址的深度与结构。

城垣基址与门址台基的中线基槽位置相对，但两者并未贯通为一体，其间存在 0.2 米的间隔。门址台基的南北向宽度大于城墙基址的宽度，在门址的东、西两侧，分别有 1.3 米长的城墙基址被门址台基所叠压覆盖。据此判断，城墙、城门的营建次序是，首先，预留城门豁口；其后，在豁口东、西两侧下挖城墙基槽、构筑城墙；最后，构筑城门建筑。根据残存迹象推断，城门应以楼阁式建筑与城墙对接。

在倒塌堆积之中，出土了板瓦、檐头板瓦、筒瓦、檐头筒瓦、压当条、鸱尾、兽头等建筑构件类遗物，其形制特点均见于《西古城》。



三) 内城排水设施

2001~2005 年清理西古城内城遗迹时已经确认, 西古城一号宫殿与二至四号宫殿之间存在一条横贯内城东西的排水设施。此排水设施自四号宫殿西南角开始, 经由四号宫殿殿前区域、一号宫殿西侧廊庑(以下简称西廊庑)、一号和二号宫殿之间廊道(以下简称廊道)、一号宫殿东侧廊庑(以下简称东廊庑)、三号宫殿殿前区域, 最后穿过内城东墙。2001~2002 年在发掘东廊庑和西廊庑时局部清理了横贯廊庑本体及其东西两侧外延的排水设施遗迹。受发掘区域的限制, 当时未能将两廊庑之间的排水设施遗迹完整揭露, 特别是在清理廊道时, 未能在廊道本体之上辨识出排水设施遗迹。2009年, 为配合西古城内城文物本体保护工程的实施, 利用探沟式清理方式对排水设施进行了贯通清理, 从而明晰了此排水设施的形制与具体走向。

以廊道为界, 其东、西两侧排水设施的迹象存在差别。西廊庑与廊道之间残存河卵石铺垫而成的排水设施的流水槽底部垫层, 东廊庑与廊道之间残存碎瓦铺垫而成的排水设施的流水槽底部垫层, 使用不同材料铺垫而成的流水槽均略低于当时地面, 即排水设施打破渤海时期地面。

廊道西侧的流水槽使用扁圆形小河卵石铺垫而成, 河卵石经过人工挑选, 形体均匀, 直径 3~8、厚 0.5~1 厘米。

廊道东侧, 清理出以碎瓦铺垫的流水槽遗迹。此遗迹由西至东直线延伸 15.6 米后, 向南直线折行 3.47 米, 其后, 再直线由西向东延伸 14.5 米, 最后斜向东南延伸 3.7 米与东廊庑排水沟相接。此区段流水槽长 37.27、宽 1.3~1.8、深 0.04~0.08 米。在流水槽铺垫的碎瓦中, 除包含有陶质檐头板瓦、檐头筒瓦、压当条等建筑构件, 另见少量釉陶瓦当。其中, 六枝侧视五叶花草纹瓦当为西古城首次发现。当心为半球体乳凸, 其外为凸棱线纹同心圆及 12 颗连珠纹, 主题纹饰残存五枝花草纹, 单体花草纹呈上下两层, 上层三瓣花叶、下层两瓣花叶。当面直径 12.6、边轮宽 0.9、高 0.6 厘米。2007~2009 年对西古城城址的发掘, 获取了其外城北门址、内城南门址及内城排水设施等遗迹的基础性数据, 这些数据不仅有助于进一步认知西古城城址的文化内涵, 还为深化渤海都城研究拓展了学术视野。

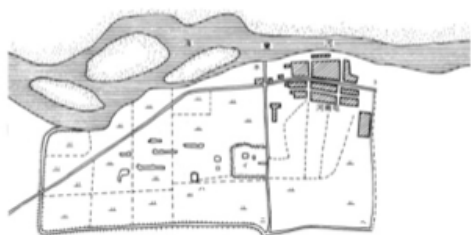
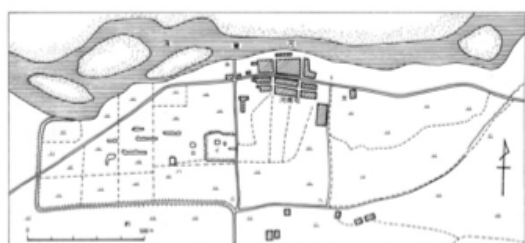


二、2014年度“河南屯古城”考古调查新发现

“河南屯古城”为学术界所知晓，缘起于20世纪20年代日本学者鸟山喜一的调查。其后的20世纪40年代，斋藤优、李文信先后复查了该城址，三人以各自的方式赋予城址不同的称谓。

在《渤海中京考》一文中，鸟山喜一谈及1924年其对“河南屯古城”的初次调查，他称该城址为“八家子土城”，并指出是“依其部落之名予以这一假称”。

1942年，身为侵华日军“驻珲春陆军士兵”的斋藤优，以私人身份对“河南屯古城”进行了调查。依据“八家子土城”之线索，他在八家子附近寻找城址，“但一无所获。当来到西古城对岸的河南屯附近，土城的部分迹象及古瓦散布地点才逐渐得到确认。”为此，斋藤优没有继续使用鸟山喜一所提出的“八家子土城”称谓，而是沿用了当地居民的俗称“虚来城”。非常值得一提的是，通过此次调查，斋藤优绘制了一张城址实测图，该图成为学术界寻找、辨识“河南屯古城”遗存的重要参考线索。



河南屯古城测绘图
(上、中，1942年斋藤优测绘；
下，2014年吉林省文物考古研究所测绘)

1943年，李文信协助鸟山喜一发掘西古城城址时，得暇调查了该城址。在日记中，他使用了“河南古城址”的称谓。

1981年，该遗址以“河南屯古城”之名被公布为延边朝鲜族自治州州级文物保护单位。从此，“河南屯古城”成为学术界普遍采用的固定名词。

为了验证“河南屯古城”遗存的性质，明晰困扰学术界的诸多不确定性因素，2014年4月14~24日，吉林省文物考古研究所等单位对该城址所在区域进行了全面考古复查。

在斋藤优认为城墙墙体保存最好的西垣南段区域，布东西向探沟一条，对墙体进行了横向切断式解剖。

通过清理，在探沟区域内，现代地表与生土之间存在7层堆积，其自上而下的具体情况是：

第1层，表土层，含较多河卵石、砂砾，该层堆积隆起于现代地表之上，厚约10~44厘米。

第2层，黑褐土，土质黏重，该层堆积横贯探沟东西，厚约16厘米。

第3层，褐土层，土质疏松，该层堆积横贯探沟东西，厚约32~38厘米厘米。

第4层，黄褐土，含较多红烧土颗粒，该层分布于探沟东部，属于锅底形夹层，厚约0~36厘米。

第5层，浅褐土，土质疏松，该层分布于探沟的西部，厚约0~32厘米。

第6层，褐土，土质疏松，该层分布于探沟东部，厚约0~26厘米。

第7层，黑褐土，土质疏松，该层呈锅底形分布于探沟的东部，厚约0~30厘米。

⑦层以下，为原生黄土。

关于堆积的成因，可以确认的是，②~⑦层均形成于自然力作用，不存在任何人工构筑痕迹。至于表土层中所夹杂的河卵石、砾石，不排除人工聚积的可能。不过，这种情况是田边路埂的常见现象。因此，解剖结果表明，在以往所认定的城垣墙体之处，不存在任何足以证明其为人工构筑遗存的实证线索。

综上所述，通过解剖，支撑“河南屯古城”存在的主要物证之一——外垣城墙，已经不足以证明其为“墙体”；在龙头山墓地发现了与河南屯墓葬同型结构的M13、M14之后，支撑河南屯古城存在的主要物证之二——内城及其宫殿建筑也已经难以为继。基于这种情况，在出现足以证明城址存在的新的实证线索之前，谨慎的态度应该是，“河南屯古城”已经不宜继续作为城址类例证材料而在渤海城址问题的学术讨论中承担角色。

三、渤海都城研究的新思考

目前，学术界倾向于认为，西古城城址是渤海中京显德府故址。同时，日本学术界倾向性认为，“河南屯古城”是渤海“天宝中王所都”的显州故址。然而，上述观点均缺少令人信服的考古学佐证数据。鉴于此，基于《西古城》、《渤海上京城》、《八连城》考古报告公布的全新资料以及上述全新考古发现，笔者形成了以下考古学视角的学术思考。

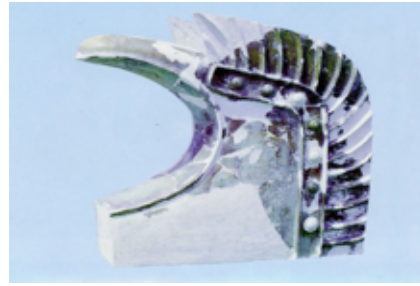
1、学术界需要重新思考渤海都城与渤海五京的概念界定与辨识标准，由于渤海都城的迁徙更替与渤海五京制度的确立过程属于不同时间节点发生的历史事件，在具体指认渤海都城或渤海五京故址时，应该提供基础性实证数据。回顾以往研究所积淀的学术认识，不难发现，关于“东京城”（渤海上京城）、西古城、八连城的城市功能定位，学术阐释均仅仅局限于历史地理学范畴的“身份指认”，普遍缺少单一城址或诸城址之间的年代学考察。问题是，如果以中京显德府故址、东京龙原府故址指认西古城、八连城，则意味着西古城、八连城的始建年代晚于渤海上京城，实际情况果真如此吗？笔者认为十有八九不是。

2、西古城始建年代早于渤海上京城的实证线索：

- a. 西古城外城南北门址均属于“茅庐”式的无瓦建构，此种城门建制明显落后于渤海上京城、八连城，应为渤海早期都城的形制特点。
- b. 西古城出土的体现图们江流域地域性纹样特点的瓦当类型具有明显的渤海早期瓦当特点，目前，该推测已经得到西古城内城排水设施层位关系方面的佐证支持。



- c. 西古城一号宫殿址出土的鸱尾具有明显的渤海早期鸱尾形制特征。



3、2014年的复查结果表明，“河南屯古城”缺少确定其为城址的要素条件，需要重新考量该遗址的性质与功能。如果“河南屯古城”不是显州故址，其最佳替代者是西古城城址。

[요약]

발해도성(渤海都城) 연구의 학술적 사고(思考)

송옥빈 (길림대)

『서고성(西古城)』, 『발해상경성(渤海上京城)』, 『팔련성(八連城)』고고자료를 중심으로 2007·2009년 발굴된 서고성의 새로운 고고자료와 2014년 “하남둔고성(河南屯古城)” 고고 재조사의 새로운 데이터를 종합하여 발해도성 연구의 새로운 학술적 사고를 간략하게 서술하고자 한다.

1. 2007, 2009년도 서고성 성지 고고 발굴의 신발견

1) 외성 북문지

북문지는 서고성 외성 북원(北垣)의 가운데에 위치하고 있으며, 성지 남북중축선의 북단 끝이다. 문지는 심각하게 파괴되었고, 발해시기 지면 위에 자리하고 있으며, 성문과 연관된 흔적은 이미 모두 하나도 남아 있지 않다. 발해시기의 지면을 파괴하고 ”亞”자형 윤곽을 가진 문지 기초(基槽)가 발굴되었는데, 그 동부와 서부의 설형(舌形) 윤곽은 벽체 기초와 연결되어 있다. 문지 기초는 남북 세로길이 5.45m, 동서 가로너비 5.5m이다. 그 중 남부와 북부 단면은 길이 약 3.3m, 동부 단면은 길이 약 2.1m, 서부 단면은 길이 약 2.4m이다.

2) 내성 남문지

발굴에 의하면, 남문지는 발해시기 지면 위의 향토 대기(台基)와 발해시기 지면을 파괴한 지하 기조 두 부분으로 구성되어 있다. 대기의 남북 양측 중앙에서 각각 남과 북으로 연장된 문도 답보(踏步) 기지를 정리하였다.

무너져 내린 퇴적 중에서 암키와, 침두 암키와, 수키와, 침두 수키와, 와당조(瓦當條), 치미, 수두(獸頭) 등 건축 구조물이 출토되었고, 그 형태적 특징은 모두 『서고성』에서 확인할 수 있다.

3) 내성 배수시설

2001~2005년 서고성 내성 유구 발굴 시 이미 서고성 1호 궁전과 2~4호 궁전 사이에 내성을 동서로 관통하는 동서 방향의 배수시설 1조가 확인되었다. 2009년, 서고성내성문물본체보호공정(西古城內城文物本體保護工程)의 실시에 협력하여, 시굴조사 방식으로 배수시설을 관통하는 발굴을 진행하였고, 이를 통해 배수시설의 형태와 구체적인 방향이 밝혀졌다.

1호와 2호 궁전을 잇는 낭도(廊道)를 경계로 하여, 그 동서 양측에 위치한 배수시설의 흔적에서 차이가 나타난다. 서낭무(西廊廡)와 낭도 사이에서는 자갈을 깔아 완성한 배수시설의 유수조(流水槽) 저부 바닥이, 동낭무(東廊廡)와 낭도 사이에서는 깨진 기와를 깔아 다진 배수시설의 유수조 저부 바닥이 있는데, (이처럼) 서로 다른 재료를 사용하여 바닥을 다진 유수조는 모두 당시의 지면보다 약간 낮은 편으로, 즉 배수시설은 발해시기의 지면을 파괴하고 설치되었다.

유수조의 바닥에 깔 깨진 기와 중에는 토제 침두 암키와, 침두 수키와, 와당조 등 건축 부재뿐만 아니라 유도(釉陶) 와당도 소량 발견되었다. 그 중 육지측시오엽화초문(六枝側視五葉花草紋)와당은 서고성에서 처음 발견된 것이다.

2. 2014년도 “하남둔고성”고고조사 신발견

2014년 4월 14~24일, 길림성문물고고연구소 등 기관에서 이 성지가 소재하는 지역에 대하여 다시 전면적인 고고 조사를 실시하였다.

재등우(齋藤優)는 성장(城牆)이 가장 잘 보존되어 있는 서원(西垣) 남단 구역에 동서 방향의 트렌치를 넣어 벽체에 대한 해부 발굴을 진행하였다.

해부결과, 기존에 성원(城垣) 벽체라고 알고 있던 곳에서는 그것이 인공으로 축조된 유적이라고 증명할만한 어떠한 실증적인 단서도 발견하지 못하였다.

3. 발해도성 연구의 새로운 사고(思考)

1. 학계는 발해 도성과 발해 오경(五京)의 개념규정과 판별 기준을 재정립할 필요가 있다.

2. 서고성의 시건(始建) 연대가 발해 상경성보다 이른 것으로 볼 수 있는 실증적인 단서:

a. 서고성 외성의 남북 문지는 모두 “모려(茅廬)”식의 무와(無瓦)건축에 속하는데, 이는 발해 초기 도성의 형태적 특징이라고 할 수 있다.

b. 서고성에서 출토된 두만강 유역의 지역적 문양 특징을 보이는 와당은, 발해 초기 와당의 특징을 분명하게 보여주고 있으며, 현재 이러한 추측은 이미 서고성 내성 배수시설의 층위 관계 등의 증거로 뒷받침되고 있다.

c. 서고성 1호 궁전지에서 출토된 치미는 발해 초기 치미의 형태적 특징을 분명하게 보여주고 있다.

3. 2014년의 재조사 결과, “하남둔고성”은 그것이 성지라고 할만한 조건을 갖추지 못하였으며, 이 유적의 성질과 기능에 대한 재고(再考)가 필요하다는 것이 밝혀졌다. 만약 “하남둔고성”이 현주고지(顯州故址)가 아닐 경우, 그를 대체할 만한 것으로는 서고성 성지가 가장 적합하다.

[提要]

渤海都城研究的学术思考

宋玉彬（中国·吉林大学高句丽渤海研究中心）

前言

围绕《西古城》、《渤海上京城》、《八连城》考古资料，结合2007、2009年度西古城考古清理的新发现，2014年“河南屯古城”考古复查的新数据，简述渤海都城研究新的学术思考。

一、2007、2009年度西古城城址考古清理新发现

一) 外城北门址

北门址位于西古城外城北垣的居中位置，是城址南北向中轴线的北端终点。门址破损严重，在渤海时期地面以上，与城门相关的迹象均已荡然无存。打破渤海时期地面，清理出“亚”字形轮廓的门址基槽，其东部和西部以舌形轮廓与墙体基槽相接。门址基槽南北纵长5.45、东西横宽 5.5 米。其中，南部和北部端面长约 3.3、东部端面长约 2.1、西部端面边长约 2.4米。

二) 内城南门址

经清理，南门址由坐落在渤海时期地面以上的夯土台基、打破渤海时期地面的地下基槽两部分构成。在台基南、北两侧居中位置，分别清理出南北向外延的门道踏步基址。

在倒塌堆积之中，出土了板瓦、檐头板瓦、筒瓦、檐头筒瓦、压当条、鸱尾、兽头等建筑构件类遗物，其形制特点均见于《西古城》

三) 内城排水设施

2001~2005年清理西古城内城遗迹时已经确认，西古城一号宫殿与二至四号宫殿之间存在一条横贯内城东西的排水设施。2009年，为配合西古城内城文物本体保护工程的实施，利用探沟式清理方式对排水设施进行了贯通清理，从而明晰了此排水设施的形制与具体走向。

以连接一号、二号宫殿之间的廊道为界，其东、西两侧排水设施的迹象存在差别。西廊庑与廊道之间残存河卵石铺垫而成的排水设施的流水槽底部垫层，东廊庑与廊道之间残存碎瓦铺垫而成的排水设施的流水槽底部垫层，使用不同材料铺垫而成的流水槽均略低于当时地面，即排水设施打破渤海时期地面。

在流水槽铺垫的碎瓦中，除包含有陶质檐头板瓦、檐头筒瓦、压当条等建筑构件，另见少量釉陶瓦当。其中，六枝侧视五叶花草纹瓦当为西古城首次发现。

二、2014年度“河南屯古城”考古调查新发现

2014年4月14~24日，吉林省文物考古研究所等单位对该城址所在区域进行了全面考古复查。

在斋藤优认为城墙墙体保存最好的西垣南段区域，布东西向探沟一条，对墙体进行了横向切断式解剖。

解剖结果表明，在以往所认定的城垣墙体之处，不存在任何足以证明其为人工构筑遗存的实证线索。

三、渤海都城研究的新思考

- 1、学术界需要重新思考渤海都城与渤海五京的概念界定与辨识标准。
- 2、西古城始建年代早于渤海上京城的实证线索：
 - a. 西古城外城南北门址均属于“茅庐”式的无瓦建构，应为渤海早期都城的形制特点。
 - b. 西古城出土的体现图们江流域地域性纹样特点的瓦当类型具有明显的渤海早期瓦当特点，目前，该推测已经得到西古城内城排水设施层位关系方面的佐证支持。
 - c. 西古城一号宫殿址出土的鸱尾具有明显的渤海早期鸱尾形制特征。
- 3、2014年的复查结果表明，“河南屯古城”缺少确定其为城址的要素条件，需要重新考量该遗址的性质与功能。如果“河南屯古城”不是显州故址，其最佳替代者是西古城城址。

渤海都城研究の学術的思考展望

宋玉彬 (吉林大)

『西古城』、『渤海上京城』、『八連城』の考古資料を中心に2007～2009年に発掘された西古城の新考古資料と2014年の“河南屯古城”の考古学的再調査の新データを総合して、渤海都城研究の新たな学術的な思考展望を簡略に記すことにする。

1. 2007、2009年度西古城址の考古学的発掘における新発見

1) 外城北門址

北門址は西古城外城の北垣の中に位置していて、城址の南北中軸線の北端である。門址は深刻な程度に破損しており、渤海時代の地面の上に位置しており、城門と関係する痕跡は既に全て残っていない。渤海時代の地面を破壊し、「亞」字形の輪郭を持った門址基槽が発掘されたが、その東部と西部の舌形の輪郭は壁体の基槽と連結していた。門址基槽は南北5.45m、東西5.5mだった。その中で南部と北部の断面は長さが約3.3m、東部の断面は長さが約2.1m、西部の断面は長さが約2.4mだった。

2) 内城南門跡

発掘結果によると南門址は渤海時代の地面の上の黄土台基と渤海時代の地面を破壊した

地下基槽の二つの部分で構成されている。台基の南北両側中央からそれぞれ南北に延長した門も踏歩基地を整理した。

崩れ落ちた堆積の中からは牝瓦、尖頭牝瓦、男瓦、尖頭男瓦、瓦當條、鴟尾、獸頭など、建築構造物が出土し、その形態的な特徴は全て『西古城』において確認できる。

3) 内城排水施設

2001～2005年の西古城内城遺構の発掘の際、既に西古城1号宮殿と2～4宮殿の間に内城を東西に貫通する排水施設一条が確認された。2009年、西古城内城文物本体保護工程の実施に協力して、試掘調査方式で排水施設を貫通する発掘を進め、これを通じて排水施設の形態と具体的な方向が明らかにされた。

1号と2号の宮殿を結ぶ廊道を境にしてその東西両側に位置した排水施設の痕跡において差異が現れた。西廊廡と廊道の間には砂利石を敷き詰め完成させた排水施設の流水槽の底部床があり、東廊廡と廊道の間には割れた瓦を敷き詰め固めた流水槽の底部床があった。このように異なる材料を使用して床を固めた流水槽は全て当時の地面より若干低くなっており、即ち排水施設は渤海時期の地面を破壊して設けられた。

流水槽の床に敷き詰めた割れた瓦の中には陶製尖頭牝瓦、尖頭男瓦、瓦當條など、建築部材のみならず、釉陶瓦當も少量発見された。この中で六枝側視五葉花草紋瓦當は西古城においてはじめて発見された。

2. 2014年度“河南屯古城”考古学調査における新発見

2014年4月14～24日に吉林省文物考古研究所などの機関が該当城址が所在する地域に対して再び全面的な考古学調査を実施した。

齋藤優は城牆が最もよく保存されている西垣南端区域に東西方向のトレンチを置いて壁体に対する発掘を進めた。

調査結果において従来城垣の壁体と知られていた場所において、それが人工的に築造された遺蹟であると証明するに足る、いかなる実証的な端緒も発見することができなかった。

3. 渤海都城研究の新しい思考展望

1. 学界は渤海都城と渤海五京の概念規定と判別基準を再定立する必要がある。
2. 西古城の始建年代が渤海の上京城より早いと見なすことができる実証的端緒：
 - a. 西古城外城の南北門址は全て“茅廬”式の無瓦建築に属しており、これは渤海初期都城の形態的な特徴と言える。
 - b. 西古城において出土した豆頭江流域の地域的文様の特徴を見せる瓦當は渤海初期の特徴を明らかに見せており、現在このような推測は既に西古城内城の排水施設の層位関係等を証拠として裏付けることができる。
 - c. 西古城1号の宮殿址において出土した鴟尾は渤海初期の鴟尾の形態的特長を明らかに見せている。
3. 2014年の再調査の結果、“河南屯古城”はそれが城址であるに足る条件を備えておらず、この遺蹟の性質と機能に対する再考が必要であることが明らかになった。万一“河南屯古城”が顕州故址でない場合、それに代わるものとしては西古城址が最も適合的である。

Научная мысль в изучении бохайских столичных городов

Сун Юйбинь (Центр изучения Когурё и Бохая при Цзилиньском университете, Китай)

Обобщая на основе археологических материалов «Сигучэн», «Верхняя столица Бохая Сангёнсон», «Байляньчэн», новых археологических материалов городища Сигучэн, раскопанного в 2007-2009 гг., и новых археологических материалов городища “Хэнаньтуньгучэн” от 2014 года, мы хотели бы коротко изложить новую научную мысль в изучении бохайских столичных городов.

1. Новые находки в археологических раскопках городища Сигучэн, 2007-2009 гг.

1) Северные ворота внешнего города

Северные ворота находятся в центре северной стены внешнего города, то есть, в северном конце центральной оси юг-север. Остатки ворот сильно разрушены, находятся на поверхности земли бохайского периода, и не осталось никаких следов, связанных со самими воротами. Раскопан котлован ворот в виде иероглифа “冂”, построенный с нарушением поверхности земли бохайского времени. Языковидный контур в его восточной и западной части был соединен с котлованом основания стены. Основной котлован ворот имеет размеры 5,45 м в длину с юга на север, в ширину 5.5 м с востока на запад. Из них длина профиля южной и северной части 3.3 м, профиля восточной части - около 2.1 м, профиль западной части 2.4 м.

2) Южные ворота внутреннего города

Судя по результатам раскопок, южные ворота состоят из утрамбованного фундамента, находящегося выше поверхности земли бохайского времени, и котлована основания, который разрушает поверхность земли бохайского времени. В центре обеих стороны с южной и северной стороны фундамента исследовано основание наклонного прохода ворот.

В разваленных отложениях обнаружены такие строительные материалы, как плоские черепицы, фронтальные части плоских черепиц, полукруглые черепицы, фронтальные части полукруглых черепиц, фронтальные черепицы в виде диска, чибэй, статуэтки в виде головы животных. Их морфологические черты можно смотреть в книге «Сигучэн».

3) Дренажные сооружения внутреннего города

Уже во время раскопок на объектах внутреннего города Сигучэна в 2001-2005 гг. в районе между дворцом № 1 и дворцами 2-4 обнаружен один дренажный канал по направлению с востока на запад, который пересекает внутренний город с запада на восток. В 2009 г. по случаю работ по охране главной части внутреннего города городища Сигучэна путем разведочных раскопок провели раскопки, пересекающие это дренажное сооружение, в результате которых выяснены его форма и конкретное направление.

Остатки дренажных сооружений в восточной и западной частях центрального коридора между дворцами №1 и №2 отличаются друг от друга. В пространстве между западным коридором и центральным коридором исследовано дно дренажного канала, сооруженное галечной выкладкой, а в пространстве между восточным коридором и центральным коридором обнаружено дно дренажного канала, сооруженного из разбитой черепицы. Эти дренажные каналы с дном из разных материалов находятся ниже уровня поверхности того времени, то есть построены с разрушением поверхности бохайского времени.

Среди фрагментов черепицы в дне дренажного канала найдены не только фронтальные части глиняных плоских черепиц, фронтальные части полукруглых черепиц, фронтальные черепицы в виде диска и другие, но и немного глазурованных черепиц. Из них фронтальные дисковидные черепицы с орнаментом в виде цветов и трав с 5 листьями и 6 ветвями впервые найдены в городище Сигучэн.

2. Новые находки в археологических исследованиях городища “Хэнаньтуньгучэн” в 2014 г.

С 14 по 24 апреля 2014 г. археологический институт провинции Цзилинь и другие организации вели археологические исследования в районе, где находится это городище.

Была заложена траншея по направлению восток-запад в южной части предполагаемой западной стены, где, по мнению Сайто, она лучше всего сохранилась в этом памятнике, и проведены раскопки с разбором этой предполагаемой стены.

В результате разбора не найдено никаких практических доказательств, которые могут свидетельствовать об искусственном сооружении, там, где раньше предполагалось наличие крепостной стены.

3. Новая мысль в изучении бохайских столичных городов

1. Научным кругам приходится заново установить определение концепции и принцип распознавания бохайских столичных городов и пяти столиц Бохая.

2. Практические свидетельства, по которым можно считать, что дата начала строительства городища Сигучэн раньше даты верхней столицы Бохая Сангёнсон:

- а) Южные и северные ворота внешнего города Сигучэн относятся к постройкам без черепицы, а это можно считать морфологической характеристикой столичного города начального периода Бохая;
- б) Фронтальные дисковидные черепицы из городища Сигучэна, которые показывают региональные орнаментальные черты района реки Туманган, четко обнаруживают черты фронтальных дисковидных черепиц раннего периода Бохая. В настоящее время это предположение подтверждается такими свидетельствами, как стратиграфические отношения дренажных сооружений внутреннего города Сигучэна;
- в) Чибэй, обнаруженный во дворце №1 Сигучэна, четко показывает морфологические черты чибэй раннего периода Бохая.

3. В результате новых исследований в 2014 г. выяснено, что городище “Хэнаньтуньгучэн” не соответствует условиям, которые позволяют считать его городищем, и что нужно пересматривать характер и функции этого памятника. Если городище “Хэнаньтуньгучэн” не является древними остатками области Сяньжжоу, то самым подходящим для этого вместо него является городище Сигучэн.

中国境内高句丽的山城与王城

魏存成 (吉林大)

高句丽，作为历史上的一个称谓，它先后是古代民族、郡县和政权的名称。高句丽族的最早记载，见于《汉书·地理志》，当时高句丽族的活动中心在中国东北浑江流域和鸭绿江中游的辽宁省桓仁和吉林省集安一带。公元前 2 世纪末，汉武帝出兵灭卫氏朝鲜，于其地置四郡，其中玄菟郡下设高句丽县，县治曾在今辽宁省新宾县，负责对高句丽族的管理。高句丽政权始建于公元前37年，至公元 668年灭亡，共在历史上存在了705年。在史书中，“高句丽”，又记为“高句骊”，简称“句丽”或“句骊”，5世纪由于中原政权的册封变化，高句丽逐渐改称高丽。

高句丽政权建立之初，其势力限于浑江流域，之后经东汉魏晋南北朝时期的不断扩展，则西抵辽河，北到今吉林市，东到今延边地区，南到朝鲜半岛中部汉江流域。在此广大区域内，保留着众多高句丽遗迹，其中分布最广的是山城，这也是高句丽城址的最突出的特点；该特点在高句丽王城的组合布局中同样得到突出体现。

一、山城

高句丽城址中绝大部分是山城，其分布广，数量多，是其他任何时代和任何地区都无法比拟的。之所以如此，这与高句丽“多大山深谷”的地理环境和高句丽政权自始至终攻防战争连年不断是分不开的。文献记，“高丽城雉依山”，一遇战事，“耕夫释耒，

并皆入堡”¹⁾，就是指山城而言。

山城的考古工作，首先是从调查和保护开始的。该工作是在国家文物管理部门的部署下，长期由省、市、县各级文物考古部门持续进行的。在此调查的基础上，近些年来，以吉林、辽宁两省文物考古研究所为主，对一些重要的山城先后进行了规模不等的发掘。其中，发掘规模最大的是初期王城桓仁五女山城和中期王城集安山城子山城（尉那岩城——丸都城），其他有吉林龙潭山城、柳河罗通山城、集安霸王朝山城、通化自安山城、抚顺高尔山城、沈阳石台子山城、辽阳石城山山城（白岩城、岩州城、燕州城）、盖州青石岭山城（建安城）、凤城凤凰山山城（乌骨城）等，加在一起不到总数的十分之一。由于这些山城的面积都相当大，遗迹也比较复杂，多数发掘还只是局部，有的发掘仍在进行中，所以今后的工作还是相当多的。

结合上述调查和发掘，有关山城的研究工作也在同步进行，先后发表的论文已有几篇²⁾，出版的著作中，《高句丽古城研究》虽然名为“古城”，其主体部分仍是山城³⁾，笔者《高句丽遗迹》，将山城单列一章，进行了详细的统计与分析。

通过这一系列调查发掘和研究，使我们对山城的分布、规模、类型、城墙的构筑和城内设施及建筑等问题，有了比较清楚的认识。

1) 山城的分布

中国境内的高句丽山城，笔者统计，截至2009年公开发表的材料，并包括作为王城的桓仁五女山城和集安山城子山城在内，共106座，明显超过分布于朝鲜半岛的数量⁴⁾。这些山城的分布，一是以桓仁、集安为中心的浑江流域、鸭绿江中游及太子河、浑河上游，以及辉发河流域和第二松花江、鸭绿江的上游地区，这是高句丽初期与中期的腹地及其外围。（图1）

二是自辽东半岛南端开始，向北经盖州、海城、辽阳、沈阳、抚顺、铁岭等地一直到西丰、辽源一线，这是高句丽后期的西部重要防线。作为高句丽后期的防线，辽东半岛东部沿海一带的山城，也发挥着重要的作用。

1) 《册府元龟》卷九八五，第11571页，中华书局，1960年。

2) 陈大为：《辽宁高句丽山城初探》，《中国考古学会第五次年会论文集》，文物出版社，1986年；辛占山：《辽宁境内高句丽山城的考察》，王绵厚：《鸭绿江右岸高句丽山城研究》，《辽海文物学刊》1994年第2期；陈大为：《辽宁高句丽山城再探》，《北方文物》1995年第3期。

3) 王绵厚：《高句丽古城研究》，文物出版社，2002年。

4) 关于中国境内发现的高句丽山城，前不久笔者再次进行了整理，见《社会科学战线》2011年第1期，对于朝鲜半岛之朝鲜境内发现的高句丽山城，前不久笔者也进行了初步整理，见《边疆考古研究》9，科学出版社，2011年。

三是自辽东沿途经过凤城、丹东进入朝鲜半岛，这是高句丽迁都平壤后由陆路通往内地中原的重要路线。

四是高句丽北方之今吉林市和东北方图们江流域的两个防御地点。

2) 山城的规模

高句丽山城的规模，大小不一，大的周长超过万米，小的才几百米。这和山城的地位、作用及其所在地点、修筑年代等因素是有关系的。

周长在3000（含）米以上的大型山城，约为四分之一，绝大部分位于高句丽的西部防线和辽东至平壤的交通沿线，修筑的时间大都在四五世纪之后。

周长在1000（含）—3000米之间的中型山城，将近一半，它们或穿插于上述大型山城之间，或作为地区性的中心城址，从高句丽初、中期的腹地到中、后期的发展地区皆有发现，其作用仍很重要。

周长1000米以内的小型山城，多数是大中型重要山城的卫城或交通沿线的关隘、哨卡。目前发现稍多于四分之一，它原来的数量应更多一些。

大、中、小不同规模的山城互相照应，构成了高句丽严密的防御体系。

3) 山城的类型

高句丽山城大都修筑在依山傍水之处，在山势、地形的选择，以及平面的布局诸方面形成了几种各自大致相同的类型，即簸箕型、山顶型、“筑断为城”型和左右城、内外城四种。

簸箕型山城多修在环形山脊之上，山脊往往是三面高一面低，山势陡峭之处，多以悬崖为壁，不筑城墙，而山势平缓低凹之处则必修城墙，城内有纵深的山谷和开阔的坡地。这类山城最便于兵民驻防和储藏器备，不仅高句丽中、后期王城中的集安山城子山城和平壤大城山城采取了此种类型，在其他山城中它的数量也是最多的，而且多为大中型。（图2—图5）

山顶型山城皆修在山顶之上，城内地势高亢，而且多较平整，四周多为悬崖陡壁，或一面稍微缓和，缓和之处修筑城墙，其他地方或以悬崖为壁，或再筑城墙。此类山城数量很少，除初期都城桓仁五女山城之外，多为周长不足1000米的小型小城，个别的才一二百米，所以山顶型山城绝大部分是用于关隘哨卡和大中型山城的卫城。（图6—图7）

“筑断为城”的名称，来源于文献对乌骨城、即凤城凤凰山山城的记载⁵⁾。凤凰山山城周长15995米，其中人工石砌城墙7525米。人工墙首先是封堵南、北峡口，其他则是修在东西两侧的山脊上。凤凰山山城修得如此之大，是因为它正好处于辽东至平壤的交通要道上，对于高句丽迁都平壤之后的政权安全，起着举足轻重的作用。其他再如集安韦沙河河谷的关马山城，这里是高句丽中期王城通往外地的道路中，有一条必经的一处地点。山城是在“丁”字形山谷的三个谷口分别筑墙，与河谷两旁的山峰共同围成的山城。“筑断为城”的地形便于驻兵民、藏器备，而从作用来看，有的仍属于关隘哨卡。（图8—图10）

左右城、内外城，是指在平面布局上有相互联系的两城，而其中的某一城又可以是上述的簸箕型或山顶型。

左右城迄今发现两座，即抚顺高尔山城和柳河罗通山城，皆是大型山城，而且外形相似，左右相连，犹如肺叶。两城一主一次，重要遗迹集中于主城区内。（图11—图12）

内外城山城发现稍多，布局又略有区别。一种是从外形上看是一座山城，中间再筑一道城墙将该城分为两城，一内一外。另一种是内城单为一城，在内城地势低平的一侧另筑外城，与内城相连或半包。（图13—图14）

4) 山城城墙的构筑和城内设施及建筑

山城的城墙以石筑为主，土石混筑、土筑的很少。石筑的山城贯穿、分布于高句丽的整个时期及整个地区，而土石混筑、土筑的山城多位于中后期的西部防线，由此也说明其年代较晚。

石筑城墙内外壁的石材一般都要经过加工，呈方形或长方形，也有的是一头大一头小的楔形石。墙的内部用扁条石层层交错叠压拉接，缝隙间用碎石填塞。（图15）

为了加强防御，在山城城墙的拐角处和制高点上多筑有高台，以便于瞭望，有的高台上原来还可能有角楼之类的建筑。

女墙是石筑城墙常备的，在不少山城女墙的内侧也发现成排的小形石洞。（图16）石洞的作用，有的认为是竖立滚木礮石立柱用的，有的认为是放置弩机的，还有的认为

5) 《翰苑》注引《高丽记》：“焉（乌）骨山在国西北，夷言屋山，在平壤西北七百里，东西二岭，壁立千仞，自足至巅，皆是苍石，远望巉岩，状类荆门三峡。其上无草木，唯生青松，擢干云表。高丽于南北峡口筑断为城，此即夷藩枢要之所也。”转引自《辽海丛书》第四册第2519页，辽沈书社1985年影印本。

是在石城墙上增置木墙雉堞时竖立木桩用的⁶⁾。中后期山城的城墙，又往往修有马面。

一座山城可以开几个城门，只有个别小型山城才开一个城门。主要城门位于山势比较平坦、便于出入的一面，而城内有水溪的话，则从此流出，所以在城门旁往往修筑涵洞。为了加强防御，重要城门又多修有瓮城。为了保护水源，很多山城内修了蓄水池、水井、水坝等设施。

为了便于防守，部分山城内又有利用原来高台或经人工修筑而形成的瞭望高台，俗称“点将台”。有的山城，在其城墙内侧和高台附近，分布着大小不等的圆形土坑，估计是戍守兵士的居住址。

有的山城内还发现了仓库建筑遗址和烧瓦窑、冶铁遗迹。

在个别大中型山城附近的平地上发现汉代土城，高句丽时期继续沿用。

二、王 城

高句丽政权存续705年，其王城从大的地区来看乃是三治两迁，即公元前37年初都桓仁，公元3年一迁集安，427年再迁平壤。文献记高句丽5世纪以后的王城是山城与平地城相结合⁷⁾，高句丽王战时上山，平时则居于山下平地城。据考古发现，这种山城与平地城相结合的布局在以集安为都的时期已经具备，在以桓仁为都的时候也可能就开始了。

1) 初期王城

桓仁五女山城早就被学术界推定为高句丽初期的王城，以往的工作多是调查，大规模的发掘是从20世纪末开始的。该山城位于县城东北8.5公里、浑江对岸的五女山上。五女山海拔806、32米，居周围群山之首，山的主峰自半山腰突兀直上，形成十分险要的

6) 抚顺市博物馆、新宾县文化局：《辽宁省新宾县黑沟高句丽早期山城》，《文物》1985年第2期；迟勇：《高句丽都城战略防御系统》，《高句丽研究文选》，延边大学出版社，1993年；辽宁省文物考古研究所编著：《五女山城——1996—1999、2003年桓仁五女山城调查发掘报告》第292页，文物出版社，2004年。

7) 《周书·异域传》：（高句丽）“治平壤城。其城，东西六里，南临溟水。城内唯积仓储器备，寇贼至日，方入固守，王则别为宅于其侧，不常居之。”

悬崖陡壁。五女山城平面呈不规则长方形，南北长约1540米，东西宽约350—550米，周长4754米，其中只是在山下南面、东面山势稍缓的地方和山上重要豁口处石筑城墙，全长565米，其余4189米则皆是利用陡峭的悬崖和山脊为墙。在山城附近，分布着丰富的高句丽早中期遗迹（图17—18）

山城分山上、山下两部分。山上部分位于山城西南部的主峰上，南北长600米，东西宽110—200米，地势高亢平坦，有供瞭望用的天然平台和蓄水池。城门共发现三处，即外城南门、东门和内城西门。其中东门利用的是由于该处南北两侧城墙错位而形成的缺口，这种结构是高句丽山城中最原始的瓮城形式。西门位于山上主峰西部的一条山谷的上口。门道内高外低，宽3米。门道两侧筑石墙与石崖相接。南侧石墙较短，北侧石墙稍长，并呈曲尺状向外展开，而使门址略向内收形成内瓮。在门道两侧，发现对置的门枢石和内凹的石砌门卫室。（图19）

1996年开始的大规模发掘，主要是在山上进行的，共发现五个时期的文化遗存，第一期为新石器时代晚期，第二期为青铜时代晚期，第三期为高句丽文化早期，相当于两汉之际，第四期为高句丽中期，相当于4世纪末至5世纪初，第五期为金代。其中在第三期发现并确认了高句丽早期的典型陶器竖耳罐（图20），在第四期发现了大量的设有曲尺形“火炕”的半地穴建筑址。（图21）这些发现不仅说明古代人们在此活动年代久远，更重要的是为推定高句丽初期以此为都、之后继续使用提供了实际证据。

但是，问题并非完全解决，其中关键问题是城墙的修筑年代。从保存现状来看，有的仍高达几米，砌造相当整齐，用材也比较规整，应是后来增修或重修的；当然有的地方就显得差一些。由于没有作解剖工作，没有发现明确的层位关系和遗物证据，就无法确定城墙的修筑年代。这是确定任何城址的年代都必须进行的工作，土筑城墙的工作要好做一些，石筑城墙的困难更大一些，但是又不能不做。如果进行解剖的话，对于五女山城的不同墙段，都要进行，尤其是修筑比较原始的墙段，要特别注意。

第二个问题就是五女山城同下古城子平地城的关系。下古城子古城位于浑江下流10公里处，与五女山城同在浑江的右侧。高句丽政权的创始传说记载其始祖、即北方夫余族王子朱蒙来此建立政权时，曾利用过原有的一城。所以包括笔者在内、学术界早就注意到下古城子古城⁸⁾。近年在发掘五女山城的同时，也对下古城子古城进行了调查和试掘，地层叠压和出土遗物证明该城在高句丽初期已存在，这就为高句丽初期王城同

8) 魏存成：《高句丽初、中期的都城》，《北方文物》1985年第2期；辽宁省文物考古研究所编著：《五女山城——1996—1999、2003年桓仁五女山城调查发掘报告》第304—315页《附录：桓仁县下古城子高句丽城址1998年调查与试掘报告》，文物出版社，2004年；李新全、梁志龙、王俊辉：《关于高句丽两座土城的一点思考》，《东北史地》2004年第3期。

样具有山城与平地城相结合的布局提供了可能性。问题是该城是当时高句丽“自行”修建的，还是属于原来的汉城，仍有待于以后的继续工作。

2) 中期王城

据文献记载和考古发现，高句丽中期的王城在集安，这在学术界已形成共识。集安市位于吉林省东南角之鸭绿江右岸的一个狭长盆地，这里空气清新，山川秀丽，气候温和，水土适宜，俗有吉林省的“小江南”之称。该地被认定为高句丽中期王城的城址有两座，一座是今市区所在的平地城，即文献记载中的国内城，另一座是位于市区西北2.5公里处的山城子山城，在文献记载中先后被称为尉那岩城和丸都城，现在多习惯称之为丸都城。两座城址构成典型的山城与平地城相结合的布局。高句丽以集安为都长达425年，有几次攻防战争发生于此，因此高句丽王也上下迁移不断。（图22）

山城子山城同样是经多次调查后，本世纪初进行了大规模发掘。山城地势南面低，其他三面高，石构城墙修建在这簸箕状的环形山峰之上，周长6947米，城内山谷纵深，也有平缓的山坡。通沟河从山城南侧自东向西流过，然后南折流经国内城西墙外而注入鸭绿江。《三国史记·高句丽本纪》记：琉璃明王“二十二年（公元3年）冬十月，王迁都于国内，筑尉那岩城。”现学术界也基本形成共识，认为“国内”即是指今集安市区所在及其上下沿江盆地，尉那岩城是指该山城。从2世纪末开始，山上王对山城再加修筑，并“移都”于此，则改称丸都。之后，3世纪中叶被魏将毋丘俭攻陷，4世纪中叶为防御慕容覬进攻第三次修筑，结果还是被慕容覬攻陷而毁。以后再不见修筑丸都城之事，但至6世纪中叶仍见记载，说明高句丽后期丸都城仍属重要的山城。

经调查发掘，全城共发现门址七处，正门位于南墙低凹谷口，谷口两侧城墙至此内向曲折，形成内瓮城门，门道已被破坏，两侧保留排水涵洞。近年对门址两侧的瓮城进行了全面的清理，其规模相当宏大，石材加工和砌筑技术相当考究。正门西边不远处的南墙上新发现的门址，单门道，外侧同样建瓮城。山城内遗存有石筑瞭望台及戍卒居住址、蓄水池、宫殿址、墓葬等，其中宫殿址位于山城南部的平缓山坡上，依东高西低之地势，自西向东筑四层台基，台基之上分布着10余座建筑址，四周石筑宫墙，周长332米，布局严谨，规模宏大。（图23—图25）在上述各遗址发掘中，出土了大量瓦件和钉、镞等铁器。瓦件绝大部分为红色，少许为灰红色。板瓦的纹饰有方格纹、席纹、菱形纹等。筒瓦素面，个别刻划文字或鸟首等不同符号。瓦当的纹饰为莲花纹、兽面纹和忍冬纹。宫殿遗址出土的文字瓦中，有15件发现“小兄”字样，说明“小

兄”的职责与都城建筑有关。小兄之名始见于《魏书》，在高句丽官吏中居于第四位，由此说明该宫殿在4世纪之后复修过。

将与丸都山城相配合的国内城定为今集安市区所在平地城，这在学术界已成定论。该城址平面略呈方形，石筑城墙，1984年测的是方向155°，东墙554.7米、西墙664.6米、南墙751.5米，北墙715.2米、周长2686米；2003年测的是北墙长730米，西墙长702米。城墙皆是以石砌筑，其中东墙、北墙、西墙南段属于高句丽时期，而以北墙保存较好。基深一般1.3—1.5米、宽9.2—11.8米，皆用巨大花岗岩石条略加修琢铺砌，颇为牢固。墙基以上，外壁均用花岗岩石材垒筑，石材大头小尾，垒筑时，小头向里，大头向外，由下而上逐层收分，每层内缩10至15厘米，使墙面呈阶梯状。现存最低四层，高约1米；最高十一层，高约2.4米。城墙外侧，留有数个马面基址。城墙内壁用不规整的石材内收斜砌。（图26—图28）国内城城内已广建房屋，在城内中部偏北处曾连续发现高句丽时期的古代墙基、大型八角形或覆盆形础石和大量的高句丽红瓦片，近年又发掘出部分大型建筑址，说明这里是高句丽王的宫室所在。（图29）

关于国内城的城门，先后经几次调查发掘。1914年日本人关野贞最早发表的示意图中标为五门，西墙两门，其它墙各一门，其中东门和西墙北门均有瓮城，同时在东门之北的东墙上还观察到一处封堵的门迹。南北二门的位置，《集安县文物志》认为在今天城内朝阳街的两端。本世纪初前后，先后对北门两侧的马面进行了清理，同时在北墙西端和南墙中东部东盛街口又各发现一处城门，并进行了清理，而且在门址两侧都发现了门面⁹⁾。门址两侧马面的作用，相当于两阙和瓮城。发掘的城门还有西墙南门，该门门道利用的是城门南北两侧城墙的错位而形成的缺口，所以其方向不是朝西，而是朝南，此形制与五女山城东门相同，也是利于防御的。（图30）

与城墙及城门有关，20世纪80年代发表材料，在西墙北段10米外发现一个东西向的石砌排水涵洞，涵洞底部石板东高西低，倾斜角10度；之后在涵洞所对西墙之对应点的南侧10余米处，又发现了一段与西墙相互咬合的西折墙基，残长3.5米，发掘者认为这是一处马面基址残迹。笔者综合考虑此西折墙基与排水涵洞等迹象，认为此处正是1914年示意图中所标的西墙北门所在，排水涵洞则正好位于瓮城城墙之下¹⁰⁾。（图31）

城门西边临近通沟河，地势低下，为便于向城外排水，故在此设排水涵洞。

对于集安山城子山城和集安市区平地国内城，现在学术界比较关注的仍是两座城址的

9) 吉林省文物考古研究所、集安市博物馆：《国内城——2000—2003年集安国内城与民主遗址发掘报告》，文物出版社，2004年；吉林省文物考古研究所、集安市博物馆：《集安国内城东、南城垣考古清理收获》，《边疆考古研究》第11辑，科学出版社，2012年。

10) 魏存成：《高句丽国内城西墙外排水涵洞及相关遗迹考察》，《边疆考古研究》第10辑，科学出版社，2011年。

修筑年代。山城子山城与五女山城相似，没有作过正式的城墙解剖。

国内城的情况比这两座山城要复杂的多，城墙虽然已作过解剖，但是问题和争议仍未解决。据《三国史记·高句丽本纪》，明确记载国内城修筑是在公元342年¹¹⁾，或者可再前推到3世纪中叶¹²⁾。该城，学术界都认定为现存的石城，而且石城修筑以后，高句丽时期又进行过增修，也有迹象发现。问题是在石城修筑之前，该处是否有古城存在。《三国史记·地理志》记，“孺留王二十二年（公元3年），移都国内城……都国内历四百二十五年，长寿王十五年（公元427年）移都平壤”，好像高句丽迁都今集安时，国内城已经存在。20世纪70年代初次试掘，曾在三处石城墙的底下发现一道剖面呈弓形的坚硬土垄（南墙2处，北墙1处），土垄中出土的器物有石斧、石刀、石器柄、环状石器和十四件夹砂灰陶陶片¹³⁾。所以不少学者推测石城之前应有土城存在，其时代早于高句丽，公元3年，高句丽迁都集安便借用了原有土城，为了加强防卫，在城北不远的山上又修筑了尉那岩城。

但是近年解剖的墙段，却发现了与此有别的迹象。2000年北墙解剖的一处，墙体的结构是在内外石壁之间，外半铺砌石块，内半填土或土石混填¹⁴⁾。2009年和2011年在东墙上解剖了三处，在墙垣中间都发现了土筑部分。发掘者介绍2009年发掘的土筑部分不见夯层和夯筑痕迹，2011年发掘的两处土筑部分系夯土，但是三处发掘的土筑部分与其两侧的石筑或土石混筑部分皆为一次构成；而且通过土筑部分内出土的部分陶器的器形、纹饰特点与其它遗址所出土的同类器物相比，认为其年代“上限不早于4世纪初前后”。¹⁵⁾这样就否定了石城之前土城的存在。

因为集安分布着包括十几座大型积石墓王陵在内的大量早期的高句丽积石墓，所以对于高句丽于公元3年迁都于此，学术界基本上已无异议。但是迁都之始，高句丽是否在此筑城、尤其是平地城，由于上述解剖结果不同，便在学术界出现明显的不同看法。这无疑成为今后考古工作中要继续解决的重要问题。

11) 《三国史记·高句丽本纪》第六：“（故国原王）十二年（公元342年）春二月，修葺丸都城，又筑国内城。”“国内城”的全名在《三国史记·高句丽本纪》中这是第一次正式出现。

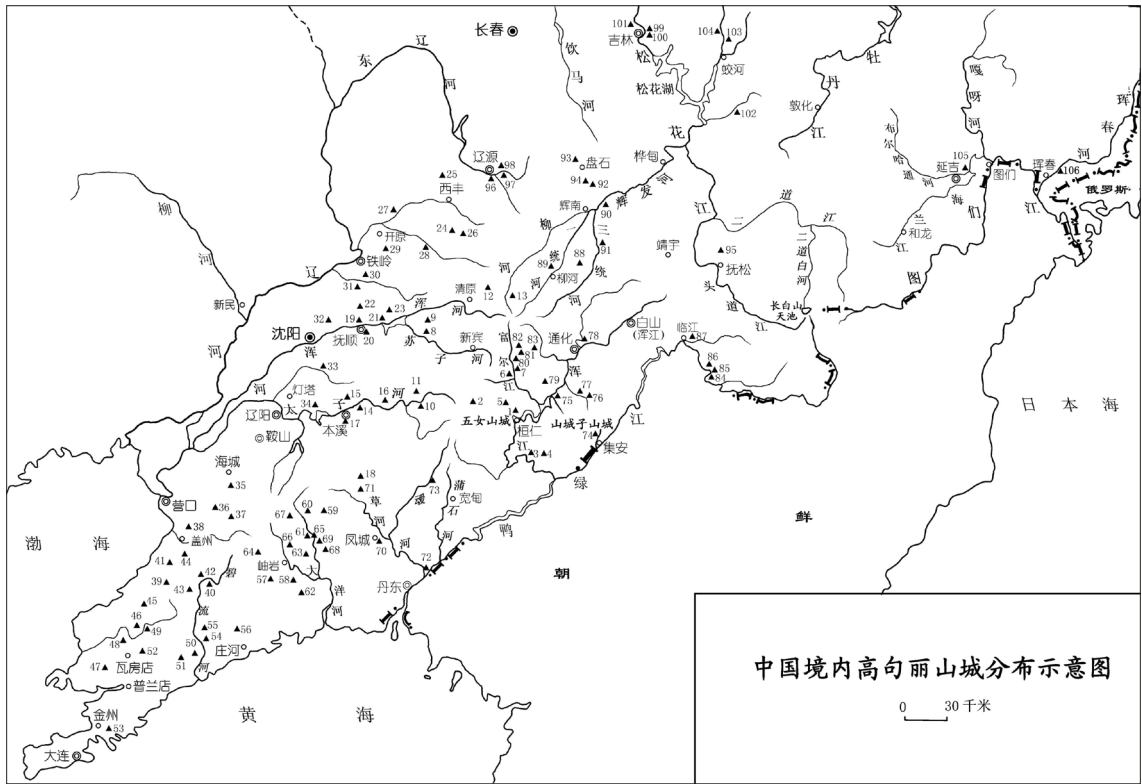
12) 3世纪中叶，魏将毋丘俭攻破丸都城，东川王二十一年（公元247年）春二月，“王以丸都城经乱，不可复都，筑平壤城，移民及庙社。”（《三国史记·高句丽本纪》第五）因为此时位于今平壤的乐浪郡仍然存在，高句丽不可能迁移到那里，于是有学者认为此处的平壤有可能是山下平地城。近年有学者提出此时的平壤城应是位于集安东北45公里之鸭绿江上游右岸的良民古城，该城址于1964年被淹没在云峰水库内，见张福有：《高句丽第一个平壤城在集安良民即国之东北大镇——新城》，《东北史地》2004年第4期。

13) 集安县文物保管所：《集安高句丽国内城址的调查与试掘》，《文物》1984年第1期；

14) 吉林省文物考古研究所、集安市博物馆：《国内城——2000—2003年集安国内城与民主遗址发掘报告》，文物出版社，2004年。

15) 吉林省文物考古研究所、集安市博物馆：《集安国内城东、南城垣考古清理收获》，《边疆考古研究》第11辑，科学出版社，2012年。

插图:



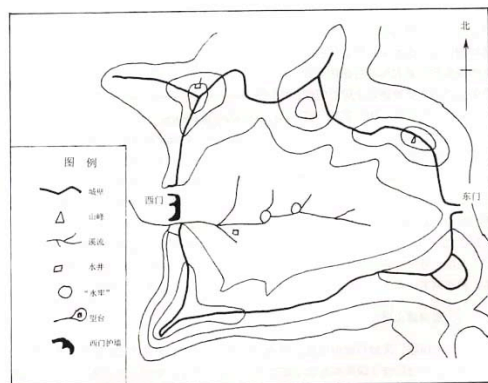
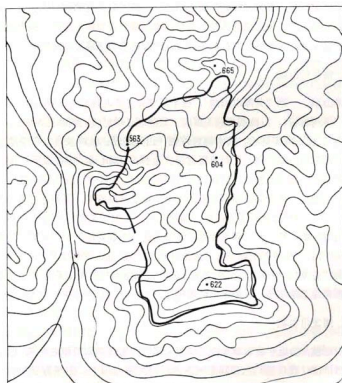
1. 辽宁桓仁五女山城 2. 辽宁桓仁高地地山城 3. 辽宁桓仁城墙砬子山城 4. 辽宁桓仁瓦房沟山城 5. 辽宁桓仁马鞍山山城 6. 辽宁新宾黑沟山城 7. 辽宁新宾转水湖山村 8. 辽宁新宾五龙山城 9. 辽宁新宾得胜堡山城 10. 辽宁新宾太子城山城 11. 辽宁新宾杉松山城 12. 辽宁清原英额门山城 13. 辽宁清原南山子山城 14. 辽宁本溪窟窿山城 15. 辽宁本溪边牛山城 16. 辽宁本溪下堡山城 17. 辽宁本溪平顶山山城 18. 辽宁本溪李家堡山城 19. 辽宁抚顺高山山城 20. 辽宁抚顺马和寺山城 21. 辽宁抚顺南章党山城 22. 辽宁抚顺城子沟山城 23. 辽宁抚顺西山山城 24. 辽宁西丰城子山城 25. 辽宁西丰天德城子山城 26. 辽宁西丰张家堡山城 27. 辽宁开原龙潭寺山城 28. 辽宁开原古城子山城 29. 辽宁开原马家寨山城 30. 辽宁铁岭催阵堡山城 31. 辽宁铁岭青龙山山城 32. 辽宁沈阳石台子山城 33. 辽宁沈阳塔山山城 34. 辽宁灯塔石城山山城 35. 辽宁海城英城子山城 36. 辽宁营口马圈子山城 37. 辽宁大石桥市海龙川山城 38. 辽宁盖州青石岭山城 39. 辽宁盖州奋东山城 40. 辽宁盖州赤山山城 41. 辽宁盖州城子沟山城 42. 辽宁盖州孙家窝堡山城 43. 辽宁盖州田屯高力城山城 44. 辽宁盖州烟筒山山城 45. 辽宁瓦房店山城 46. 辽宁瓦房店龙潭山城 47. 辽宁瓦房店岗岗山城 48. 辽宁瓦房店高力城山城 49. 辽宁瓦房店马圈子山城 50. 辽宁普兰店高力城山城 51. 辽宁普兰店吴姑山城 52. 辽宁普兰店老白山山城 53. 辽宁金州大黑山山城 54. 辽宁庄河城山山城前城 55. 辽宁庄河城山山城后城 56. 辽宁庄河旋城山山城 57. 辽宁岫岩马圈子山城 58. 辽宁岫岩娘娘城山城 59. 辽宁岫岩清凉山城 60. 辽宁岫岩老城沟山城 61. 辽宁岫岩松树沟山城 62. 辽宁岫岩老城山山城 63. 辽宁岫岩二道岭山城 64. 辽宁岫岩南碾子山城 65. 辽宁岫岩闹沟门山城 66. 辽宁岫岩南沟山城 67. 辽宁岫岩古城山山城 68. 辽宁岫岩刘家堡山城 69. 辽宁岫岩小茨山城 70. 辽宁凤城凤凰山山城 71. 辽宁凤城山城沟山城 72. 辽宁宽甸虎山山城 73. 辽宁宽甸高力城山城 74. 吉林集安山城子山城 75. 吉林集安霸王朝山城 76. 吉林集安关马山城 77. 吉林集安大川哨卡 78. 吉林通化自安山城 79. 吉林通化建设山城 80. 吉林通化南台山城 81. 吉林通化太平沟门山城 82. 吉林通化依木树古城 83. 吉林通化英戈布山城 84. 吉林浑江东马城址 85. 吉林浑江夹皮沟城址 86. 吉林浑江桦皮甸子城址 87. 吉林临江山城 88. 吉林柳河罗通山城 89. 吉林柳河钓鱼台古城 90. 吉林辉南辉发城 91. 吉林辉南钓鱼台古城 92. 吉林盘石纸房沟坝城 93. 吉林盘石大马宗岭山城 94. 吉林盘石城子沟山城 95. 吉林抚松大方顶子城址 96. 吉林辽源龙首山城 97. 吉林辽源工农山城 98. 吉林辽源城子山城 99. 吉林龙潭山城 100. 吉林东团山城 101. 吉林三道岭子山城 102. 吉林蛟河横道子南山山城 103. 吉林蛟河拉法小砬子山城 104. 吉林蛟河六家子东山城 105. 吉林图们城子山山城 106. 吉林琿春萨其城



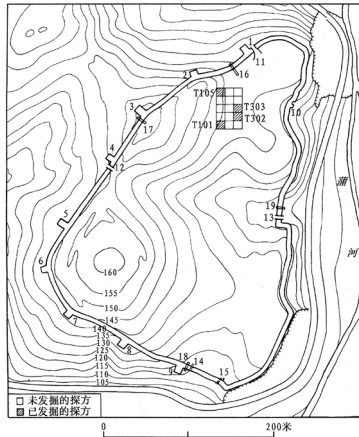
<图1> 中国境内高句丽山城分布示意图



<图2> 集安山城子山城 (采自《丸都山城》)

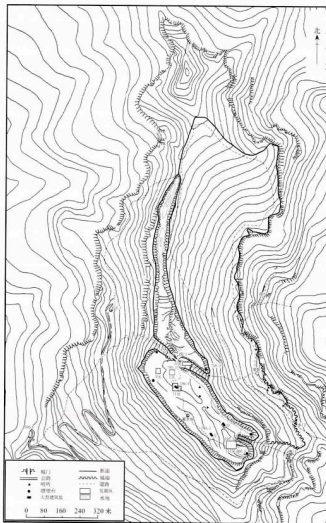


<图4> 海城英城子山城



<图5> 沈阳石台子山城 (采自《考古》1998、10)

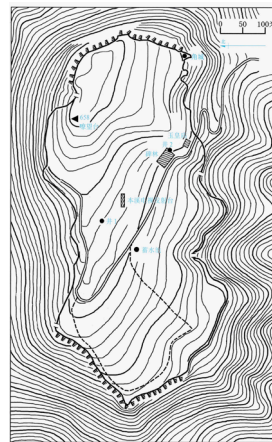
1-10. 马面(1号-10号) 11-13. 门址 14, 15. 踊脚(1, 2号)
16-19. 探沟(SST1-SST4)

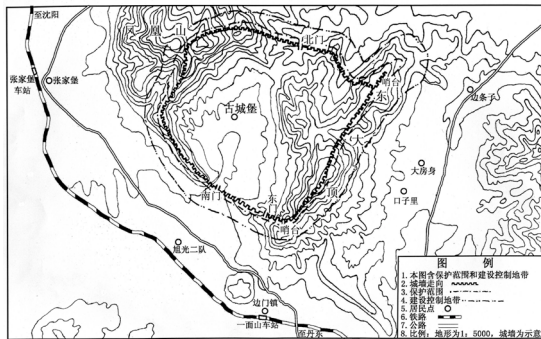


<图6> 沈阳桓仁五女山城 (照片系笔者2004年所照)

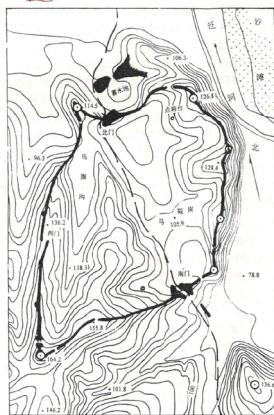


<图7> 本溪平顶山山城
(照片采自《东北史地》2009、5)

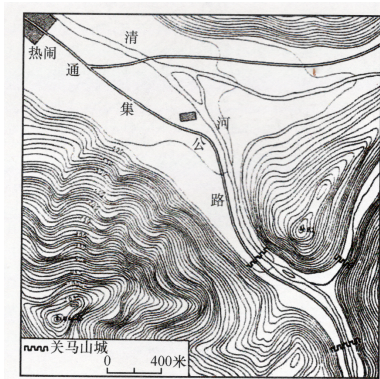




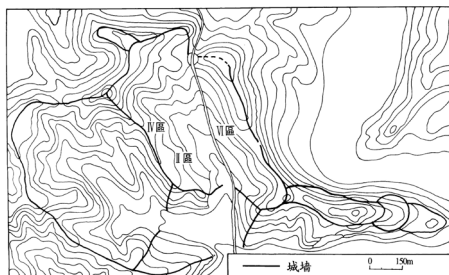
<图8> 凤城凤凰山山城



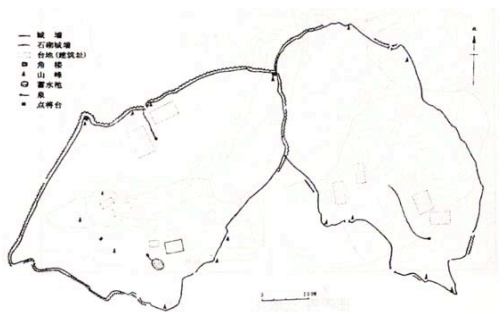
<图9> 凤城凤凰山山城铁岭青龙山山城



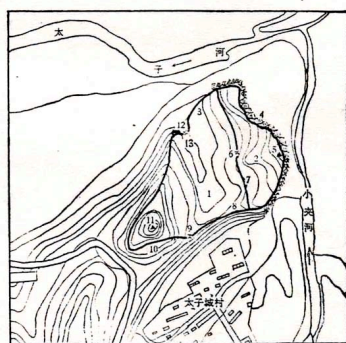
<图10> 集安关马山城



<图11> 抚顺高尔山城

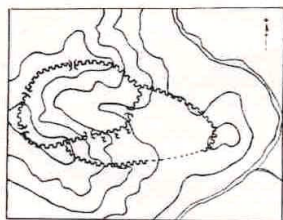


<图12> 柳河罗通山城



太子城平面示意图
 1.外城 2.内城 3.北墙 4.东墙 5.烽火台 6.内城门
 7.内城壕 8.南墙 9.南门 10.西墙 11.烽火台 12.北
 门 13.水井

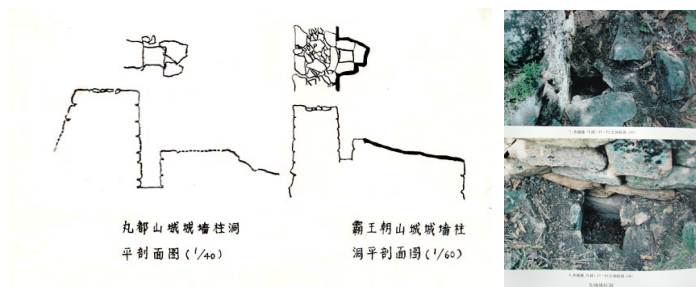
<图13> 新宾太子城



<图14> 岫岩娘娘城山城



<图15> 集安山城子山城南墙结构 (笔者照)



<图16> 丸都山城和霸王朝山城城墙上女墙内侧小石洞



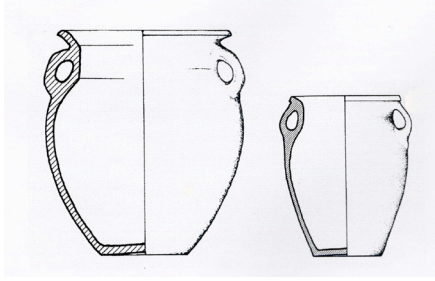
<图17> 桓仁五女山城及其附近高句丽遗迹分布示意图



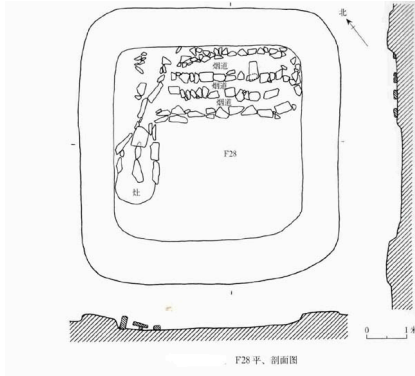
<图18> 五女山城东墙 (笔者照)



<图19> 五女山城东门址与西门址 (笔者照)



<图20> 五女山城三期出土竖耳陶罐



<图21> 五女山城四期房址

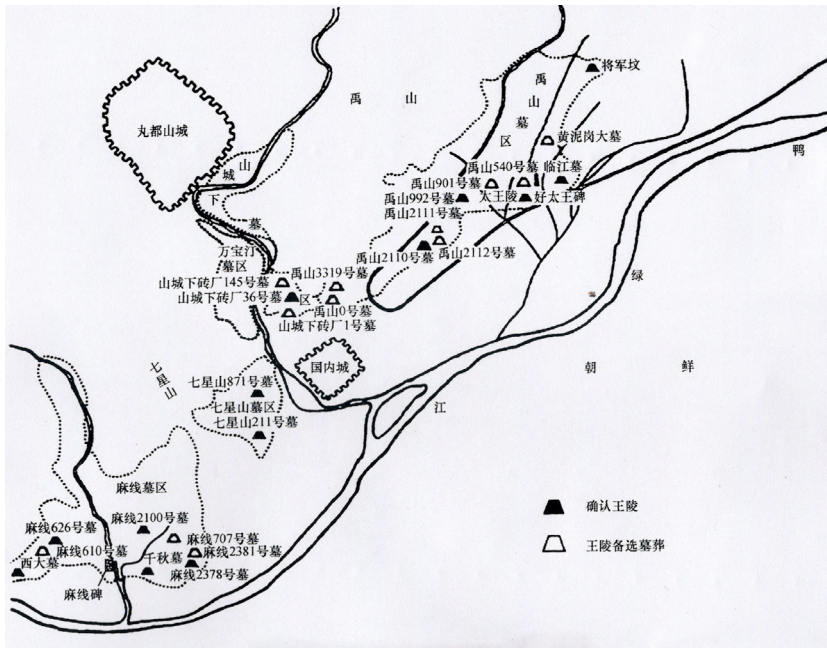
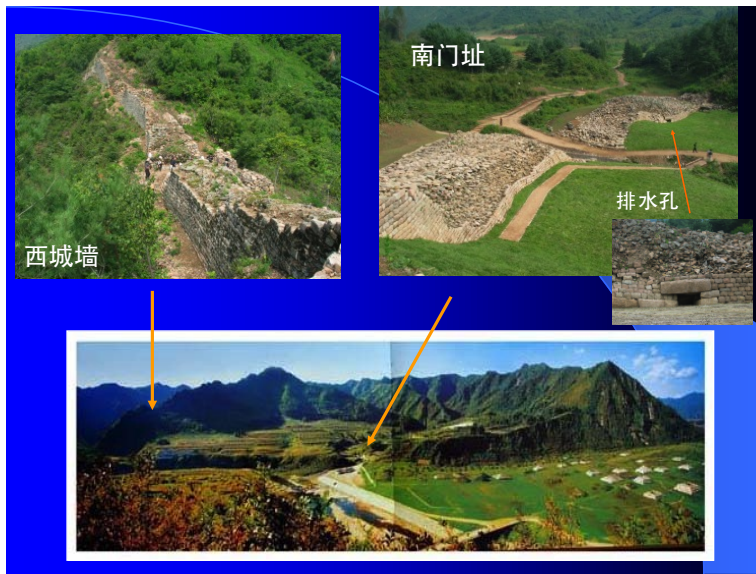


图 22：集安高句丽王城与王陵分布示意图



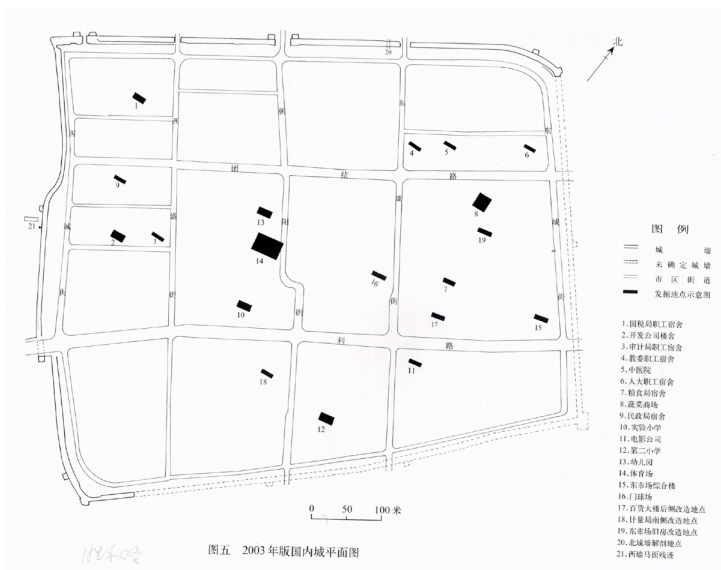
<图23> 集安山城子山城及其西墙和南門址



<图24> 集安山城子山城宮殿址(采自《丸都山城》)



<图25> 集安山城子山城瞭望台 (笔者照)



<图26> 国内城平面图（采自《国内城》）



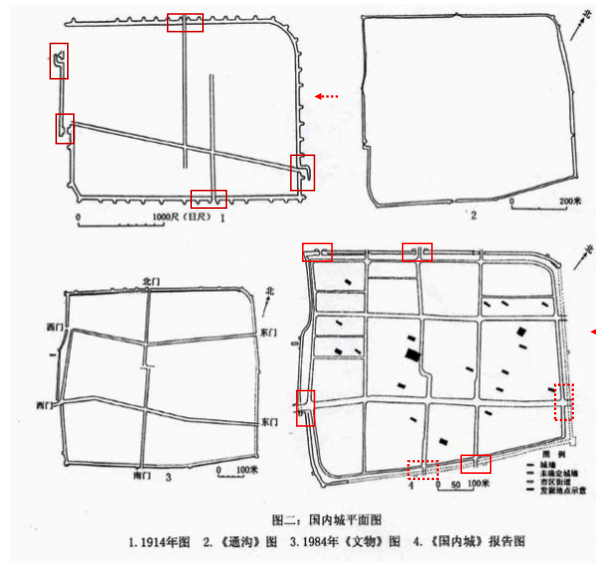
<图27> 国内城北墙（笔者照）



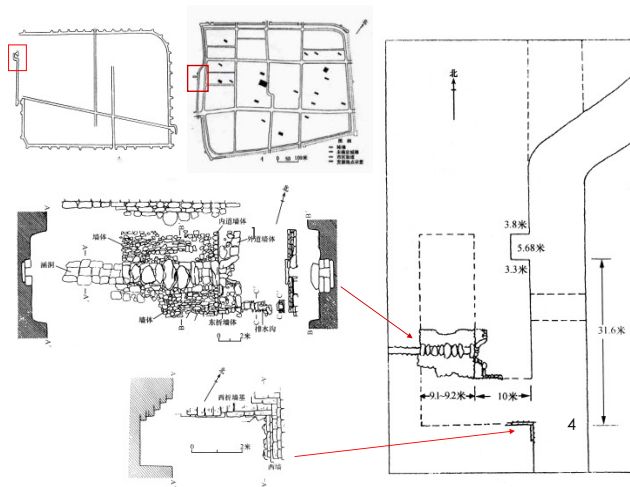
<图28> 国内城城墙马面（采自《国内城》）



<图29> 国内城城内建筑址（采自《国内城》）



<图30> 国内城城门所在示意图



<图31> 国内城西墙外排水涵洞等遗迹及瓮城复原示意图

중국(中國) 경내 고구려의 산성(山城)과 왕성(王城)

위존성 (길림대)

고구려 민족은 혼강 유역과 압록강 중류지역에서 기원하였다. 고구려 정권은 기원전 37년 건립되었고, 669년 멸망할 때까지 705년간 존속하였다. 그 강역은 서쪽으로 요하(遼河)에 이르고 남쪽으로 조선반도 중부의 넓은 지역까지 닿았다. 고구려가 있던 지역은 “높은 산이 많고 계곡이 깊은”데다 시종 전쟁이 끊이지 않았기 때문에 고구려의 성지는 산성이 많다. 이는 고구려 성지의 대표적인 특징이면서 고구려 왕성의 조합과 분포에까지 영향을 미쳤다.

중국 경내에 위치한 고구려 산성의 조사와 발굴 작업은 계속해서 진행되고 있다. 지금까지 이미 발표된 산성은 백여 기가 넘으며, 발굴되었거나 현재 발굴이 진행 중인 산성은 10여기 안팎이다. 이러한 조사와 발굴을 통해, 기존의 관련 산성의 분포, 규모, 유형, 성벽구조와 성내 시설 등의 상황과 특징들이 기본적으로 실제와 부합한다는 것이 증명되었다. 산성의 분포를 보면, 역시 환인(桓仁), 집안(集安)과 그 주변지역 그리고 고구려 후기의 서부방위선에 가장 많이 분포되어 있다. 산성의 규모는 일정하지 않은데, 대형 산성은 대부분 서부방위선과 요동에서 평양에 이르는 교통로에 많이 분포되어 있다. 산성의 유형은 대부분 파기형(簸箕型), 산정형(山頂型), “축단위성(築斷爲城)”형과 좌우성(左右城), 내외성(內外城) 네 가지이며, 그 중 수량이 가장 많은 것은 파기형으로 그 규모는 대형과 중형이 가장 많다. 성벽의 구조는 석축이 주로 이루고 있으며 토석혼축과 토축은 매우 적은 편이다. 석축산성은 고구려의 전 시기에 걸쳐 모든 지역에 분포하고 있는 반면 토석혼축산성과 토축산성은 다수가 중후기의 서부방위선에 분포되어 있어 연대가 비교적 늦다는 것을 알 수 있다.

고구려의 왕성은 크게 지역적으로 보면 “삼치양천(三治兩遷)”이라고 할 수 있는데, 즉 기원전 37년 첫 번째 수도는 환인이고, 3년에 집안으로 한번 천도하였고, 427년 평양으로 다

시 두 번째 천도를 하였다. 고구려 초기 왕성인 환인 오녀산성과 중기 왕성인 집안 환도산성 그리고 국내성은 모두 21세기 초에 집중적으로 대규모 조사와 발굴이 진행되었고, 그 후 보수·보호작업을 진행하던 중 다시 일부 국부발굴이 진행되었다. 지금까지 3기의 왕성에 대해 진행된 조사와 발굴작업은 주로 다음과 같다. 성장(城牆)의 방향, 지세와 고도, 유구의 분포 등의 내용을 포함하는 성지 평면도에 대하여 모두 정확한 측량과 실측이 진행되었고, 매 왕성의 서로 다른 형태를 갖는 성문에 대하여 중점적으로 발굴과 조사가 진행되었다. 또 성내 건축과 방위시설에 대한 중점 발굴이 진행되었는데, 이를 통하여 많은 중요한 와당, 토기, 금속기 등의 유물을 발견하였으며, 그 중에는 연대를 판단하는데 매우 가치가 있는 것도 포함되었다.

그 중, 환도산성 정문 옹성에 대하여 근래에 전면적인 발굴이 진행되었는데, 그 규모가 상당히 방대하고 석재가공과 체축(砌築) 기술이 매우 발달되었다. 국내성은 선후로 몇 기의 성문이 발굴되었는데, 방위를 강화하기 위하여 세 가지 서로 다른 건축 방식을 채택하였다. 이와 관련하여, 서장(西牆) 북쪽 바깥에 위치한 배수로에 대하여 비교적 큰 면적의 발굴이 진행되었으며, 동시에 배수로와 대응되는 서장에서 그에 맞추어 서쪽으로 꺾어지는 장벽 기초(牆基)가 일부 발견되었는데 발굴자는 마면기지(馬面基址)의 잔존 흔적으로 판단하였다. 사실 이 두 유구를 종합적으로 고찰하고 1914년의 도면을 참고해 볼 때, 이 곳은 아마도 한 기의 옹성 성문일 것이다.

中国境内高句丽的山城与王城

魏存成 (吉林大)

高句丽民族起源于浑江流域和鸭绿江中游地区。高句丽政权建立于公元前37年，至公元668年灭亡在历史上存续了705年。其疆域发展，最后占据了西抵辽河、南到朝鲜半岛中部之广大地区。由于高句丽所在地区“多大山深谷”，再加上高句丽自始至终攻防战争连续不断，所以高句丽的城址绝大部分是山城。这是高句丽城址的突出特点，而且还影响到了高句丽王城的组合布局。

中国境内高句丽山城的调查发掘工作，一直在不停地进行着。到目前为止，已经发表的山城总数超过了百座，发掘和正在发掘的山城有10座左右。通过这些调查和发掘，证明我们以往总结的有关山城的分布、规模、类型、城墙结构、城内设施等状况和特点，基本上是符合实际的。山城的分布，数量最多的还是在桓仁、集安及其外围和高句丽后期的西部防线；山城的规模大小不等，大型山城多分布在西部防线和辽东到平壤的交通沿线；山城类型，绝大部分没有超出簸箕型、山顶型、“筑断为城”型和左右城、内外城四种，其中数量最多的是簸箕型，其规模以大中型为多；城墙的结构，以石筑为主，土石混筑、土筑的很少。石筑的山城贯穿、分布于高句丽的整个时期及整个地区，而土石混筑、土筑的山城多位于中后期的西部防线，由此也说明其年代较晚。

高句丽的王城从大的地区看是三治两迁，即公元前37年初都桓仁，公元3年一迁集安，427年再迁平壤。高句丽初期王城桓仁五女山城和中期王城集安丸都山城、国内城，在本世纪初都进行了大规模的集中调查发掘，之后在维修保护工作中有的又进行了一些局部发掘。到目前为止，三座王城所进行的调查发掘工作主要有：对包括城墙走向、地势等高、遗迹分布等内容在内的城址平面图，都进行了精确的测绘；对每座王城不同形制的城门进行了重点发掘和调查；对城内建筑、防御设施进行了重点发

掘；通过发掘调查，发现了一批重要的瓦件、陶器、金属器等遗物，其中有的对于年代的推断，是很有价值的。

其中，对于丸都山城正门瓮城近年进行了全面清理，其规模相当宏大，石材加工和砌筑技术相当考究。国内城先后发掘的几座城门，为了加强防御，采取了三种不同的构建方式。与此相关，对于西墙北段外的排水涵洞，又进行了较大面积的清理，同时在涵洞所对的西墙处又发现了一小段与西墙相互咬合的西折墙基，发掘报告认为这是一处马面基址残迹。其实将这两处遗迹综合考虑，参照1914年的示意图，说明此处应是一座瓮城城门。

中国内高句麗の山城と王城

魏存成 (吉林大)

高句麗民族は渾江流域と鴨緑江中流地域に起源を持つ。高句麗政権は紀元前37年に樹立され、669年に滅亡するまで705年間存続した。その領域は西側へは遼河に至り、南側へは朝鮮半島中部まで広大な地域に及んだ。高句麗が存在した地域は高い山が多く、溪谷が深いとされ、終始戦争が絶えなかったために、高句麗の城址は山城が多い。これは高句麗の城址の代表的な特徴であり、高句麗王城の構造と分布にも影響を与えた。

中国内に位置する高句麗山城の調査と発掘作業は継続して進められている。これまで既に発表された山城は百余基を越え、発掘が終了あるいは進行中の山城は十数基である。このような調査と発掘を通じて既存の関連山城の分布、規模、類型、城壁構造と城内施設等の状況と特徴が基本的に実際に符合するものであることが証明された。山城の分布を見るとやはり桓仁、集安とその周辺地域、そして高句麗後期の西部防衛線に最も多く分布している。山城の規模は一定したものではないが、大型山城は大部分西部防衛線と遼東から平壤に至る交通路に多く分布している。山城の類型は大部分ふるい型（簸箕型）、山頂型、「築断為城」型と左右城、内外城の4種類であり、その中で数が最も多いのはふるい型で、その規模は大型と中型が最も多い。城壁の構造は石築が主であり、土石混築と土築はごく少数である。石築山城は高句麗の全時期にわたり、あらゆる地域に分布している一方で、土石混築山城と土築山城は多数が中後期の西部防衛線に分布しており、年代が比較的新しいものであることが判る。

高句麗の王城は大きく地域的に見ると「三治兩遷」と言える。即ち紀元前37年樹立時の初めの首都は桓仁で、3年には集安に一度遷都し、427年に平壤に再び遷都した。高句麗初期の王城である桓仁の五女山城と中期王城の集安丸都山城、そして国内城は全て21世紀はじめに集中的に大規模調査と発掘が進められ、その後補修・保護作業を施す過程で再び一部局地発掘調査が進められた。これまで3基の王城に対して進められた調査と発掘作

業は主に次の通りである。

城牆の方向、地勢と高度、遺構の分布等の内容を含んだ城址平面図に対して全て正確な測量と実測が進められ、各王城の互いに異なる形態を持つ城門に対して重点的に発掘と調査が進められた。また城内の建築と防衛施設に対する重点発掘が進められたが、これを通じて多くの重要な瓦當、土器、金属器等の遺物を発見し、その中には年代を判断する上で極めて価値が高いものも含まれていた。

以上の発掘調査の中で丸都山城の正門の甕城に対して最近全面的な発掘が進められ、その規模がかなり広大であり、石材加工と砌築技術が高度に発達していたことが判った。国内城は前後に数基の城門が発掘されたが、防御を強化するために三つの互いに異なる建築方式を採択していたことが判った。これに関連して西牆の北側外部に位置する排水路に対して比較的広い範囲の発掘が進められ、当時、排水路に対応する西牆においてそれに合わせて西側に折れる牆壁の基礎（牆基）が一部発見されたが、発掘担当者は馬面基址と判断した。この二つの遺構を総合的に考察し、1914年の図面を参考にすると、ここは一基の甕城の城門であったと考えられる。

[Резюме]

Горные крепости и королевские города Когурё на территории Китая

Вэй Цуньчэн (профессор Цзилиньского университета, Китай)

Народ Когурё появился в долине реки Хунь и в среднем течении реки Амноккан. Власть Когурё основана в 37 г. до н.э. и существовала в течение 705 лет, до гибели в 668 г. Его территория доходила до реки Ляохэ на западе и до середины Корейского полуострова на юге. Район, в котором находилось Когурё - «много высоких гор и глубоких долин» и в нем непрерывно велись войны, поэтому среди оборонных сооружений Когурё очень много горных крепостей. Это является основной характерной чертой оборонных сооружений Когурё и оказало влияние на состав и распространение когуреских королевских городов.

Исследования и раскопки на когуреских горных крепостях, расположенных в Китае, проводятся постоянно. На данный момент известно более 100 горных крепостей и примерно в 10 крепостях велись или ведутся раскопки. Знания о действительной обстановке и характерных чертах распределения, размерах, типах, структуре крепостной стены, объектах внутри крепостей, полученные путем этих исследований и раскопок, в основном соответствуют тому, что предполагалось ранее. Что касается распределения горных крепостей, большая их часть располагалась, конечно, в районах Хуаньжэнь, Цзиань с окружающей территорией и по линии западной обороны позднего Когурё. Размеры горных крепостей различны, большинство крупных горных крепостей находится в районах дорог от линии западной обороны и Ляодуна до Пхеньяна. Горные крепости в основном делятся на 4 типа: с долинами, на вершине горы, с оборонительными стенами в открытых местах, из двух примыкающих частей. Среди них больше всего горных крепостей с долинами, а их размеры в основном крупные и средние. Структура крепостной стены чаще всего представлена каменной кладкой, изредка встречаются также земляно-каменные и земляные крепостные стены. Каменные горные крепости распространены на всей территории и во все

время Когурё, но земляно-каменные и земляные горные крепости расположены в основном в районе западной оборонной линии среднего и позднего периода Когурё, поэтому можно предполагать, что они датируются более поздним временем.

Королевские города Когурё в общем можно назвать «Три управления, два перенесения», то есть, первая столица в 37 г. до н.э. была в Хуаньжэнь, потом, в 3 г.н.э она была перенесена в Цзиань, а в 427 г. состоялось второе перенесение, в Пхеньян. В горной крепости Онё в Хуаньжэне, которая является первым королевским городом начала Когурё, горной крепости Ваньду и городище Кукне в Цзиане, являющейся королевскими городами среднего Когурё, проводились масштабные и сосредоточенные исследования и раскопки в начале 21 века, после этого в процессе упорядочения и работ по охране были проведены дополнительные частичные раскопки. До сих пор в трех королевских городах проведены следующие исследования и раскопки. Составлены планы городищ с помощью точного измерения и рисования, включая направление, рельеф, уровень крепостных стен, распределение объектов и т.д. и проведены подробные раскопки в воротах разной формы каждого королевского города. Кроме того, также проведены подробные раскопки в постройках внутри города и в оборонных сооружениях. Благодаря этому, найдены такие важные артефакты, как фронтальные черепицы в виде диска, глиняные сосуды, металлические изделия и другие. Среди них имеются ценные находки, с помощью которых можно датировать памятник.

В особенности масштабные раскопки, проводившиеся в захабе главных ворот в горной крепости Ваньду в последнее время, показали, что его размеры достаточно велики и техника обработки камня и кладки стены очень развита. В городище Кукне в разное время раскопаны несколько ворот, при строительстве которых были использованы три различных метода укрепления обороны. В связи с этим проводились раскопки достаточно большой площади в дренажном канале, который находится с наружной стороны северо-западной части крепостной стены и одновременно частично обнаружено основание стены, направленной на запад от западной крепостной стены. Исследователи считают, что это остатки основания башни. На самом деле при рассмотрении этих двух объектов комплексно, с учетом плана, составленного в 1914 году, это место, скорее всего, является одними воротами с захабом.

近年来有关燕秦汉东北长城的 最新考古调查与认识¹⁾

范恩实 (中國社會科學院)

内容提要：近年来，中国学界在燕秦汉东北长城的调查、认定和研究方面取得了较为显著的成绩，根据已发表的成果，包括：厘清了从内蒙古方向延伸过来的线形墙体式长城的走向，进一步确定了向辽东方向延伸并进入朝鲜半岛的所谓障塞长城的结构、起讫和走向，摸清了丹东宽甸地区线段式墙体的样貌，在辽宁抚顺至新宾汉代烽燧线的基础上，又发现了吉林通化地区的汉代障塞、烽燧线。此外，还有学者扩大燕秦汉东北长城的调查视野，将其范围扩大到鸭绿江中上游两岸地区，但是其提供的长城遗迹资料还需要更为专业的认定。尽管上述考古遗迹的调查和认定十分重要，但是，笔者并不认同所谓燕秦汉东北障塞长城的判断，笔者认为：在辽东地区发现的燕秦汉时代的障塞、烽燧遗址，并非燕秦汉长城的东北段，而是相关势力进入东北地区后，构建的军事镇戍体系。

关键词：燕秦汉 东北长城 障塞烽燧 军事镇戍

2006年至2012年，中国国家文物局启动“长城保护工程”，组织了全国性的长城资源调查和认定工作，从而推动了长城研究进入新的高潮期。目前，主要的调查成果都已经陆续出版，其中与本文讨论内容有关的是辽宁、吉林两省。但是辽宁方面只出版了《辽宁省明长城资源调查报告》²⁾，未涉及燕秦汉东北长城问题。吉林出版的《吉林省长城资源调查报告》，则包括了吉林通化地区发现的障塞、烽燧遗迹，并命名为汉代长城附属设施³⁾。除了上述官方出版物以外，近年来还有一些学者参与了燕秦汉东北长城的调查、认定工作，发表了一系列重要成果，从而推动燕秦汉东北长城认识的深入。

1) 本文为会议论文，尚有较多不完善之处，请勿转载引用。

2) 辽宁省文物局：《辽宁省明长城资源调查报告》，文物出版社，2011年。

3) 吉林省文物局：《吉林省长城资源调查报告》，文物出版社，2015。

一、中国学界有关燕秦汉东北长城的研究成果评述

有关燕秦汉东北长城的研究，在上世纪七、八十年代曾有一次高潮，并在九十年代初形成了基本结论。即认为在东北地区存在着这样一条燕、秦长城线：“从今朝鲜大同江入海口北岸的碣石山起，向东北去，经大宁江、昌城江，至鸭绿江，约因宽甸的下露河乡过江，经太平哨一线，转向北去，进入桓仁县，再到新宾、清原，复向西经过铁岭、法库，进入彰武到阜新，然后到库伦、奈曼、敖汉，过赤峰，再西就和围场段（即赤北长城）相衔接了。⁴⁾”至于汉初“复修辽东故塞”，则是沿用了燕秦长城。当然，这条长城线在开原、铁岭以东，除丹东鸭绿江畔，以及朝鲜西北大宁江长城外，并未发现线形墙体式长城遗迹，只发现点、线分布的障塞遗址。学者们据《汉书·匈奴传》载：“起塞以来，百有余年，非皆以土垣也，或因山岩石，木柴僵落，溪谷水门，稍稍平之。”形成了一种推断，即现在没有发现城墙的地区，原本是有墙体的，但不是“堆石布土”的墙垣，而是以树木修筑的栅，即“虎落”，或以壕堑为之。⁵⁾

近年来，冯永谦又对燕秦汉东北长城进行了系统的调查，得出以下新结论：其一，开原、铁岭的东面，还是没有发现长城遗迹。由于开原和铁岭的东和东南部系山区，有许多地方山较高大，根据多年的调查经验，战、汉长城并不修筑在高山上。其二，抚顺地区北部烽燧址西从沈阳市东陵区陵前堡开始，向东经抚顺县、顺城区、东洲区、新宾县，直到吉林通化县西境；抚顺南部发现南北走向烽燧址，长城当在这一线附近向南延伸，经本溪而达宽甸鸭绿江畔。其中部分长城被明长城所延用。其三，燕、秦、汉长城在丹东地区的宽甸县，既以鸭绿江、浑江天险为屏障，又修筑一些墙体在重要地段，可能就是这个地区的长城结构与防御形式了。⁶⁾

王绵厚详细胪列了前述燕秦汉长城线上有明确考古遗迹和标志性遗物的重要地点，推定燕秦汉“辽东故塞”的基本走向：即由新民公主屯向东，经“乌尔汉”一线过辽河以东。东南经沈北财落堡以北一线，经铁岭南邱台和沈阳之间，由蒲河而进入浑河以北。东南行由沈北新乐东指浑河北岸东陵东山，再延向抚顺方向。经由东陵区“青桩地（子）”重要古城以北。过抚顺望花区高湾烽燧东南行，沿浑河支流拉古河南下，在抚顺县拉古乡和海浪乡一线分途。汉长城障塞应沿浑河北岸东行，经东洲、甲邦、章

4) 李健才、刘素云主编：《东北地区燕秦汉长城和郡县城的调查研究》，吉林文史出版社1997年版，第287页。

5) 李健才、刘素云主编：《东北地区燕秦汉长城和郡县城的调查研究》，第114页。

6) 冯永谦：《东北燕秦汉长城的考古调查与研究》，辽宁省文物考古研究所编：《辽宁考古文集（二）》，科学出版社2010年版。

党而进入苏子河北。而燕秦汉长城，则从拉古、海浪一线烽燧址，沿拉古河东南行，延向本溪市威宁营和碱厂堡，凤城赛马镇；然后向东进入宽甸北部的灌水、太平哨以南至大西岔一线，直至鸭绿江西岸，过鸭绿江则连接“大宁江长城”。同时，王先生也注意到，燕秦汉早期长城，沿拉古河东南延向本溪市境；而汉代“第二玄菟郡”障塞烽燧，则从抚顺东洲一带，沿浑河北和苏子河流域，东延向新宾县和吉林通化地区。⁷⁾

有关吉林地区新发现的汉代长城遗迹，根据公开报道，2009年6月初，受中国国家文物局委托，吉林省成立长城资源调查小组，对吉林省境内的秦汉时期长城遗址展开调查。调查小组对西起通化县三棵榆树镇沿江村、东至通化县快大茂镇的范围内进行调查走访、挖掘，共发现11处城（障塞）、烽燧遗址。主持发掘的宋玉彬介绍，吉林省境内发现的长城应该是长城的附属设施，围绕当地所设的郡或县城，构成一个总的军事防御体系。鉴于上述“长城遗址”的发现，有专家表示，这标志着目前秦汉长城的最东端将重新界定为通化县，而并非普遍认为的辽宁省新宾县旺清门镇孤脚山烽燧。⁸⁾ 上述考古调查、发掘成果已经收入前述《吉林省长城资源调查报告》。

此外，李树林根据自己的调查与研究，认为：通化、白山地区的战国、秦汉遗址群，“西与辽宁省新宾县燕秦汉辽东长城‘列隧’连成一线，东沿鸭绿江北岸延伸至长白县马鹿沟镇北山障堑，西南沿鸭绿江北岸至辽宁宽甸入朝鲜境内与大宁江长城对接，构成了一道总长约1081公里的完整防御线。……这些遗址群即为古文献所载的燕秦汉辽东长城”。⁹⁾

笔者亦于2015年发表一篇小文：《燕秦汉东北“长城”考论——障塞烽燧线性性质再分析》，为便于讨论，以下简称《考论》。当然，笔者的观点与学界通说之间存在较大不同，笔者认为：在辽东地区发现的燕秦汉时代的障塞烽燧遗址，并非燕秦汉长城的东北段，而是相关势力进入东北地区后，构建的军事镇戍体系。包括以中部都尉治为中心，向北到望平县，向东经东部都尉治到番汗县的燕秦汉早期障塞线；以及向东北进入今通化地区的“第二玄菟郡障塞线”。¹⁰⁾

与笔者观点类似，肖景全、郑辰两位先生撰著《辽东燕汉长城的调查及吉林境内长城遗迹性质再探》一文，则认为：“在沈阳抚顺两地间发现的辽东列燧不是汉代长城，而是应援玄菟郡而修建的交通传烽线。吉林通化地区发现的所谓连续分布的烽燧遗迹与

7) 王绵厚：《燕秦汉“辽东故塞”诸问题考论——从对〈史记〉一段文字的释读谈起》，《社会科学战线》2014年第7期。

8) 《通化境内现秦汉长城遗址》，《东亚经贸新闻》2009年12月14日第2版。

9) 李树林、李妍：《吉林省燕秦汉辽东长城考古调查概述》，《社会科学战线》2011年第10期。

10) 《中国边疆史地研究》2015年第3期。

遗物，非典型汉人遗存，不能证明那里有汉代长城。”¹¹⁾

现在看来，这样全新的认识恐怕还很难为学界所接受，毕竟调查、认定长城已经成为一种惯性思维。据笔者了解，针对笔者及肖、郑二位学者的观点，李树林已拟发表文章进行商榷¹²⁾。有鉴于此，笔者希望进一步阐明自己的思路和观点，以更好就正于方家。

二、什么是“长城”

子曰：“名不正则言不顺，言不顺则事不成。”我们要调查、认定、研究长城，就必需首先弄清楚什么是长城？笔者在《考论》一文中，曾引述景爱先生给长城下的定义：1、长城是人工建筑；2、长城是以土、石、砖为墙体的连续性高墙；3、边境御敌；4、长城属于军事工程；5、长城是古代建筑¹³⁾。景先生是长城研究的大家，其给长城下的定义自然值得我们重视。现在需要进一步阐明的是，除了景爱先生的定义外，有关长城是否还有些别的不同认识？根据笔者的掌握，绝大部分学者尽管未曾直接提出自己的长城定义，但是在实际工作中又都是大体遵循了与景爱先生相同的定义，这一点充分体现现在对以下两个争议问题的讨论上。

1) 秦简公“堑洛”是否是长城？

《史记·秦本纪》载厉共公“十六年（前461），堑河旁。以兵二万伐大荔，取其王成”。《史记·六国年表》载秦灵公八年（前417）“城堑河濒”。《史记·秦本纪》又载简公六年（409）“堑洛，城重泉”。“城堑河濒”、“堑洛”是否是沿着洛水修筑长城是学界长期争论的问题。

早期涉及这一问题的学者所争论的正是是否存在线形墙体式遗迹。例如史念海先生最初认为：“‘堑洛’的‘堑’是掘的意思，这里所谓的‘堑洛’是削掘洛河岸边的山

11) 李乐营等主编：《高句丽与东北民族研究》第七辑，吉林大学出版社，2016年。

12) 待刊

13) 景爱：《长城》，学苑出版社，2008年，第4—8页。

崖。这是修筑长城的一种方法。”¹⁴⁾其后，根据实地考察，先生进一步修正了自己的观点：“……铲削洛河岸边的山崖……并不等于说就没有在洛河岸旁另外建筑过城墙。近年不佞在蒲城县东洛河右岸发现一段长城遗迹，其长虽仅有324米，遗址中的残砖瓦已足以证明这是秦国的旧建筑。这条长城遗迹隔着洛河，对面就是大荔县的长城村。长城村不仅以长城为名，其地就有一条长城。这条长城为魏西长城。这里的魏西长城其实就是由秦堑洛长城改筑的。”¹⁵⁾也就是说‘堑洛’能够被称作修筑“长城”，还是在于城墙的修建。提出类似观点的还有张文江先生，张先生指出：“若简公七年的‘堑洛’不是筑了一道长城，那么，洛水西岸断断续续，至今遗迹显见的长城又是何时人所筑。”¹⁶⁾

但是，到21世纪10年代以后，几位学者的考察却并未发现上述长城遗迹，于是在“堑洛”的性质上，就出现了一些新的说法。陈探戈认为：“‘堑洛’很可能是利用洛河天险进行防御，‘堑洛’只是疏浚、加宽河道，使洛河天险更好发挥防守作用而已，此外在某些交通要道筑城，能更好地起到防守作用。综上所述，笔者认为秦在与晋魏的交锋中处于劣势时在河西筑起了一道依靠洛河天险的天然长城。这条长城没有边墙，只有城池。”¹⁷⁾这就值得玩味了，既然没有城墙，为什么要叫长城，“天然长城”的说法在学术上是否严谨？

另一位学者段清波参与了“长城保护工程——长城资源调查”项目，根据他的考察，同样没有发现任何可以证明“城堑河濒”的遗迹和遗物，从学术严谨态度出发，他认为：“时至今日，我们仍无法确认‘城堑河濒’和‘堑洛’是否有过以及是否属于战国秦长城的范畴……但这并不代表我们持否定意见……这种存疑可能还要持续很长时间。”同时，作者亦表明了自己的观点：“合理的推测是，当年只是将局部的河岸铲削利用后加以防御，就此而言，他们并不属于严格意义上的长城系统。……以‘堑洛、城重泉’同时记载看，所堑的地方应该是位于渡口便于通行之处，目的就是切断通道。……当时秦国只是以洛河为边界，并利用天险防御魏国，不能等同于秦国在西岸建造有长城体系。‘城堑河濒’也是类似的情况，这样的工程最多算作路障，不能视为长城。”¹⁸⁾

14) 史念海《黄河中游战国及秦时诸长城遗迹的探索》，《中国长城遗迹调查报告集》，文物出版社，1981年版。

15) 史念海：《论西北地区诸长城的分布及其历史军事地理（上篇）》，《中国历史地理论丛》，1994第2期。

16) 张文江：《渭南地区秦魏诸长城考辨》，《文博》2004年第1期。

17) 陈探戈：《春秋战国时期秦晋（魏）对河西地区的争夺研究——兼论战国时期秦“堑洛”长城》，雷依群，徐卫民主编：《秦汉研究》第四辑，陕西人民出版社，2010年。

18) 段清波、于春雷：《陕西战国秦长城调查与研究》，《中国文物科学研究》2012年第3期。

2) “上郡塞”的性质。

《史记·张仪列传》载：“仪相秦四岁，立惠王为王。居一岁，为秦将，取陕。筑上郡塞。”关于上郡塞的性质，学界同样有较多争论。段清波先生结合实地考察指出这道防御体系的建设过程：最初是秦国修筑的军事性据点；到魏惠王时期，在原秦国军事据点的基础上，新建了旨在防御秦国北进的长城——规模较小、连续性较差的墙体；秦惠文王时期重新占领该地，但是并未再次修建军事防御体系。因此张仪上郡塞所指的并非是新建的防御工事，仅指魏国割让上郡后秦国在一个相对短暂的时间内利用了这段防御体系¹⁹⁾。

从段先生的论述不难看出，所谓上郡塞，最初只有秦国军事据点，其后魏国修筑了横向防御的墙体，才成为“长城”。至于墙体的规模和连续性问题，只能说这段“长城”还很初级，雏形状态，但是并不影响它们作为长城出现的标志。也就是说，有线形墙体才成其为长城。

这里又出现一个新的问题，就是魏占以后的“上郡塞”成为长城，那么是否能进一步推导出古籍中的“塞”就是指“长城”呢？段清波认为：“古代文献以及古人并没有对二者之间认真地区分过，尤其是在东周时期。当然塞和长城作为军事防御设施，前者出现一定会比后者为早，相对而言，就防御型态和体系来比较，长城的确要比塞不仅规模大而且体系相对复杂。‘长城、钜防，足以为塞’，因之它们在功能上是没有区分的。从我们调查河西魏长城和秦昭王长城所了解的形态而言，也证实早期长城其实就是在塞的基础上添加为数不多的、长度不长且不连续的墙体而成，这样直到西汉，人们依然将二者混称，尽管此时长城早已名声鹊起。”²⁰⁾

愚意以为，段先生的上述论断是存在问题的。首先，作者也承认“塞”比“长城”出现的早，也就是说二者并非完全一样。从防御功能上讲，两者有一定的共性，就此共性而言，古人也把“长城”称作“塞”，但是后起的“长城”，是在形制上更为特殊的“塞”，两者是属与种的关系，类似人是哺乳动物，但是哺乳动物不都是人一样。其次，所谓“古人未做明确区分”，是什么样的情况下未做区分？是否存在将单纯只有点状防御体系的塞称作长城的？如果只是用属的塞代替种的长城，而不存在相反的情况，那就不能说未做明确区分吧。

下面我们以《史记》为例，其中所提及的长城，可以肯定都是墙体式建筑，兹举数例：

19) 段清波、于春雷：《陕西战国秦长城调查与研究》。

20) 同上。

1. 《史记》卷5《秦本纪》载：“孝公元年……楚、魏与秦接界。魏筑长城，自郑滨洛以北，有上郡。”此即魏西长城。
2. 《史记》卷40《楚世家第十》载：顷襄王十八年，“楚人有好以弱弓微缴加归雁之上者，顷襄王闻，召而问之。对曰：“……射矰鸟於东海，还盖长城以为防……”
《正义》：“太山郡记云：‘太山西北有长城，缘河径太山千馀里，至琅邪台入海。’
《齐记》云：‘齐宣王乘山岭之上筑长城，东至海，西至济州千馀里，以备楚。’
《括地志》云：‘长城西北起济州平阴县，缘河历太山北冈上，经济州淄川，即西南兖州博城县北，东至密州琅邪台入海。荀代记云齐有长城巨防，足以为塞也。’”
3. 《史记》卷43《赵世家第十三》载：“（成侯）七年，侵齐，至长城。”《正义》：“齐长城西头在济州平阴县。《太山记》云：‘太山西北有长城，缘河经太山千馀里，琅邪入海。’”
4. 《史记》卷44《魏世家第十四》载：“十九年，诸侯围我襄陵。筑长城，塞固阳。”
《正义》：“《括地志》云：‘橐阳县，汉旧县也，在银州银城县界。’按：魏筑长城，自郑滨洛，北达银州，至胜州固阳县为塞也。”

实际上，前辈学者在这一问题上已经有非常清晰的认识。张维华指出：“汉之边塞，有时称曰长城，有时称之曰障，有时称之曰障塞，亦有时简称之曰塞。大抵塞为通称，长城为绵亘相接之边垣，障为一地之防御工事，或指城堡而言。”²¹⁾景爱先生进一步指出：“边塞包括有长城在内，然而障塞不等于长城，二者不能画等号”²²⁾；“司马迁笔下的‘塞’，多不是指长城，汉代边境的一切军防工程，都被称作‘塞’或‘汉塞’，亦可以证明这一点。”²³⁾

从具体实践看，本次长城调查、认定工作，其调查对象明确为“长城本体、附属设施及相关遗存等”，所谓“长城本体”，愚意以为，当即线形墙体式长城。同时，学术界在调查长城时，其主要目标也是线形墙体。从目前已经公布的调查、认定结果看，涉及燕秦汉长城的省份中，除了辽宁未公布调查结果，吉林以障塞烽燧线代替长城外，其他均以线形墙体式长城为主，包括山西、内蒙古、陕西魏长城、甘肃、宁夏、新疆等²⁴⁾。

现在看来，最热衷于将“障塞”等同于“长城”的，几乎只有研究燕秦汉东北长城的

21) 张维华：《中国长城建置考》，第138页，中华书局，1979年。

22) 景爱：《长城》，第14页。

23) 同上，第131页。

24) 参见国家文物局编：《长城资源调查工作文集》，文物出版社，2013年，第51、59、60、104、107、112、128、135页。

学者。至于为什么会出现这样的情况，笔者认为有两方面的原因：

首先，与史书记载的模糊有关。《史记·匈奴列传》载：“燕有贤将秦开，为质于胡，胡甚信之，归而袭破走东胡，东胡却千余里……燕亦筑长城，自造阳至襄平，置上谷、渔阳、右北平、辽西、辽东郡以拒胡。”从这段记载看，燕筑长城当无疑议，但是长城的起讫却没有清晰的交代，是在五郡之北普遍修筑长城？还是从造阳（今河北怀来）到襄平（今辽宁辽阳）？亦或者只是以造阳（上谷郡治）和襄平（辽东郡治）指代两郡之地。《史记·蒙恬列传》载：“筑长城，因地形，用制险塞，起临洮至辽东，延袤万余里。”临洮，今甘肃临洮，为秦陇西郡治。这里记载的长城起讫西端为县（郡治），东边为郡，同样较为模糊。《史记·夏本纪》载：“鸟夷皮服。夹右碣石，入于海。……【索隐】：地理志云‘碣石山在北平骊城县西南’。太康地理志云‘乐浪遂城县有碣石山，长城所起’。又水经云‘在辽西临渝县南水中’。盖碣石山有二，此云‘夹右碣石入于海’，当是北平之碣石。”这里唐司马贞所作《史记索隐》说到“乐浪遂城县有碣石山，长城所起”，这个长城应当就是燕秦汉长城的东北段，也就是说，燕秦汉长城的东端在乐浪遂城县碣石山。但是除此而外，燕秦汉东北长城的其他部分则缺乏记述，因而给今天的学术研究造成了很大的障碍。

其次，又与长城研究的需要有关。由于万里长城是中华民族的象征，因此近代以来兴起的“长城学”迅速成为一门显学。正是在“长城学”蓬勃发展的带动下，东北地区燕秦汉长城的研究也取得了显著的进展。但是同时也出现了一个问题，就是东北地区的大部分地段并没有发现墙体式长城，而只发现了障塞、烽燧线。于是学者们据《汉书·匈奴传》载：“起塞以来，百有余年，非皆以土垣也，或因山岩石，木柴僵落，溪谷水门，稍稍平之。”形成了一种推断，即现在没有发现城墙的地区，原本是有墙体的，但不是“堆石布土”的墙垣，而是以树木修筑的栅，即“虎落”，或以壕堑为之²⁵⁾。这种认识首先模糊了长城与塞的区别，同时，有关障塞、烽燧之间是否存在栅或虎落也需要进一步探讨。

2009年6月初，吉林通化地区发现汉代障塞、烽燧遗迹。前文已述及，当时参与调查的专家认为：“吉林省境内发现的长城应该是长城的附属设施，围绕当地所设的郡或县城，构成一个总的军事防御体系。”这样的判断难免使人产生疑问，在没有任何证据表明存在长城主体（墙体）的前提下，又何来“附属设施”呢？

25) 李健才、刘素云主编：《东北地区燕秦汉长城和郡县城的调查研究》，第114页。

三、如何发现和利用有关燕秦汉东北长城的考古材料

在有关燕秦汉东北长城的讨论中，由于文献史料十分匮乏，因此考古材料就显得尤为重要了。然而从前人研究看，如何发现和利用考古材料又是一个不得不加以讨论的问题。

从李文信、佟柱臣二位先生开始，在探索燕秦汉东北长城时，其目标就是“墙体”。根据李文信先生的文章，他们最初是听说老哈河附近有“老边”，进而于1943年，在赤峰发现了“一大段古长城”。李文信认为该段长城分为东西两段，由赤峰沿英金河向东，该段长城的主要构造是：“1. 土质或石筑长城壁；2. 长城内接壁筑造的小堡；3. 在长城内不太远的地方有独立的小城；4. 在长城壁内外分建有烽台或亭址；5. 长城内多有聚落址，并有垦田的痕迹。”而由赤峰向西，并未发现人工墙体，它的主要构造是：“1. 山上小城；2. 山上烽台或亭址；3. 垦田址；4. 居住址。”²⁶⁾关于西段的情况，佟柱臣先生有更明确的认识：“(长城壁)至老爷庙又复登山，经夏家店，至杨家营子后山，莫知去向。但其下城址与望楼址，仍西向连续，附近山势陡绝，想系利用山险矣。这说明，赤峰以西这一段没有修筑土筑长城，确实是因为有山险可以利用。”²⁷⁾

其后随着考古调查工作的深入，燕秦汉东北长城的西段面貌逐渐清晰，主要为东西分布的南北三道。据介绍，“长城的构筑是因地制宜，就地取材，高山以石垒，过河有渡口，平地用夯筑”²⁸⁾，充分说明最初燕秦汉东北长城的调查与认定都是以线形墙体为主要标志的。正如冯永谦先生所论：“长城的功能是军事防御，可是仅由两两相距数里的墩台是构不成防线的，台间空隙太大，可随意在其间进入，无法防御。只有其间挖掘沟壕、筑成墙体，才可能进行防守，构成防御意义上的长城。”²⁹⁾

但是这种线性墙体式长城在今开原和铁岭的东面到今丹东地区之间，也即辽东地区再无发现，由此也就引发了长城研究的一种新思路，即“列遂长城”或“障塞长城”。根据笔者掌握，最早提出列遂长城的是孙守道先生，其主要根据是沈阳至抚顺间沿浑河发现的烽燧行列³⁰⁾。其后随着对辽东地区汉代烽燧、障塞址发现的不断增加，这条列遂长城也不断延伸，并与今辽宁丹东地区的线段式长城以及朝鲜半岛西北部的大宁江长

26) 李健才、刘素云主编：《东北地区燕秦汉长城和郡县城的调查研究》，第26页。

27) 佟柱臣：《赤峰附近新发见之汉前土城址与古长城》，《历史与考古》（沈阳博物馆专刊）1946年10月版。

28) 冯永谦：《东北燕秦汉长城的考古调查与研究》，第96页。

29) 同上，第71页。

30) 孙守道：《汉代辽东长城列燧遗迹考》，《辽海文物学刊》1992年第2期。

城相连接³¹⁾。2009年吉林通化地区障塞、烽燧址的发现改变了学界几十年延续下来的对东北燕秦汉长城走向的判断。前文已述及，王绵厚先生详细胪列了这段燕秦汉长城线上有明确考古遗迹和标志性遗物的重要地点，从而推定燕秦汉“辽东故塞”的基本走向，并将抚顺—新宾—通化的列隧线命名为“东部支线”。

需要说明的是，鸭绿江西岸宽甸地区的山谷间发现了一些线段性石墙，每条墙体都不长，仅为数百米，且无法连贯成一体。以往一般认为是宽甸县境内的早期长城。冯永谦先生亦认为：“燕、秦、汉长城在丹东地区的宽甸县，既以鸭绿江、浑江天险为屏障，又修筑一些墙体在重要地段，可能就是这个地区的长城结构与防御形式了。”但是同时他也指出：“现在所发现的各个地点，都是短墙，其性质如何以及年代等，还需进一步研究。”³²⁾景爱先生认为这类分布在山谷中的短墙，将山谷堵塞隔断，应称之为“当路塞”，并不属于长城³³⁾。

将调查、认定燕秦汉东北长城的视野进一步放大的是李树林先生，其于2011、2012年先后发表了《通化浑江流域燕秦汉辽东长城障塞调查》³⁴⁾、《燕秦汉辽东长城障塞城址量化统计分析》³⁵⁾、《吉林省燕秦汉辽东长城考古调查概述》³⁶⁾等文章，指出：“自1990年以来，我们在进行田野考古学调查过程中，陆续在通化、白山地区发现了分布密集、体系完整、类型丰富、特征鲜明的战国、秦汉时期主体性军事类障塞、中枢性行政类城址和附属性保障类遗址群，且西与辽宁省新宾县燕秦汉辽东长城‘列隧’连成一线，东沿鸭绿江北岸延伸至长白县马鹿沟镇北山障堑，西南沿鸭绿江北岸至辽宁宽甸入朝鲜境内与大宁江长城对接，构成了一道总长约1081公里的完整防御线。经过反复研究与谨慎求证，我们最终确认这些遗址群即为古文献所载的燕秦汉辽东长城。”³⁷⁾同时，李树林又将其认定的鸭绿江中上游“长城”命名为“真番障塞”线³⁸⁾。

但是值得注意的是，与以往的研究不同，李树林所认定的相关考古遗迹还存在一定的争议。主要有以下几个方面：

其一，从新宾向通化方向延伸的障塞、烽燧线，李树林判断始建于战国时期，然而众多考古学者都认为是汉代遗存。在《考论》一文中，笔者已经提供过证据，这里不

31) 关于大宁江长城的性质，学术界还存在一定的争论。参见郑君雷：《大宁江长城的相关问题》，《史学集刊》1997年第1期。

32) 冯永谦：《东北燕秦汉长城的考古调查与研究》，第90页。

33) 景爱：《长城》，第18-20页。

34) 李树林、李妍：《通化浑江流域燕秦汉辽东长城障塞调查》，《东北史地》2012年第2期。

35) 李树林、李妍：《燕秦汉辽东长城障塞城址量化统计分析》，《北方文物》2011年第2期。

36) 李树林、李妍：《吉林省燕秦汉辽东长城考古调查概述》。

37) 李树林、李妍：《吉林省燕秦汉辽东长城考古调查概述》。

38) 李树林：《秦“还攻代，虏代王嘉”史地考——燕辽东“真番障塞”线赵国考古现象分析》，《通化师范学院学报（人文社会科学）》2015年第4期。

再重复。补充两点新的信息，一是2015年12月出版的《吉林省长城资源调查报告》一书，已经明确通化发现的烽燧、关堡（南台子古城）均为汉代遗存³⁹⁾。二是早在2011年，笔者即曾向中国社会科学院考古所专家刘庆柱先生请教相关问题，据刘先生介绍，其曾于2010年8月应邀前往吉林通化对相关遗迹进行现场考察，据先生判断，上述障塞、烽燧应为汉代遗存。

其二，今吉林通化、白山地区发现的古城址，例如集安国内城下土垣、通化赤柏松古城、白山市三道沟镇古城、白山市长白古城等，李树林均推断为战国时始建。但是根据专业考古学者调查、发掘与研究，这些城址的年代均为汉代及其以后。其中集安国内城下土垣，根据最新考古发掘工作认定：“国内城石墙下发现的土筑部分，并非年代早于石垣的土筑城墙，而是石墙内部的土筑墙芯。并且，基于目前高句丽陶器分期研究成果，土筑墙芯内出土陶片的年代应不早于公元4世纪初前后。”⁴⁰⁾通化赤柏松古城经过2011年的大规模发掘，“初步推断其年代为西汉中晚期至东汉早中期”⁴¹⁾。白山市三道沟镇古城，张福有先生推测应修建于汉代⁴²⁾。白山市长白古城，据《中国文物地图集：吉林分册》介绍：“城内采集到莲纹瓦当、圈点纹板瓦、绳纹板瓦、泥质灰陶桥状耳、敛口罐残片、重唇口沿等。”基于上述文物，该书判断该城址为渤海遗存⁴³⁾。

其三，李树林所称“鸭绿江长城”中上游障塞线上的朝鲜半岛古城和障塞，是指朝鲜慈江道中江郡中德里非古洞山城及其附近障塞。但是这些城址和障塞址均未经过严格的考古调查与发掘，据李树林介绍，是其“利用卫星遥感技术和目测”发现的⁴⁴⁾。个人以为，这些发现在经过严格的考古调查与发掘之前，恐怕还不能作为学术证据使用。类似的情况还有他提到的“朝鲜远洞里西部沿江环形半岛平原与山岗台地上，发现两道长城墙体”⁴⁵⁾。

实际上，2015年12月出版的《吉林省长城资源调查报告》应该是2015年以前，相关考古资料的最新、最全汇集，其中并未收录李树林文章所提到的通化、长白等地的战国至汉代的遗迹，这说明这些遗迹性质的认定还未得到考古学界认可。众所周知，史料是研究和认识历史的依据，是历史学家“重现”历史的基础。由于所依据的考古资料的来源、性质还存在较大疑问，因此李树林所扩大的对东北燕秦汉长城的认识还需要更多的讨论。

39) 吉林省文物局编著：《吉林省长城资源调查报告》，第7-10页。

40) 王志刚：《集安国内城东、南城垣考古清理收获》，《边疆考古研究》第12辑。

41) 吉林省文物局编著：《吉林省长城资源调查报告》，第11页。

42) 周长庆、马扬：《吉林省一座汉代古城浮出水面》，《新华网》2006年5月9日。

43) 国家文物局主编：《中国文物地图集：吉林分册》，中国地图出版社，1993年，第141页。

44) 李树林：《秦“还攻代，虏代王嘉”史地考——燕辽东“真番障塞”线赵国考古现象分析》

45) 同上。

四、对燕秦汉东北障塞、烽燧线的进一步认识

在《考论》一文中，笔者已经对燕秦汉东北障塞、烽燧线提出了自己的认识：是“军事镇戍体系”而不是长城。现在看来，有些问题还需要进一步阐释清楚：

其一，目前考古发现的燕秦汉东北障塞、烽燧线的分布格局。

根据王绵厚先生对相关考古遗迹的综述，铁岭以东直到今朝鲜半岛北部的燕秦汉东北障塞、烽燧线可以分成三条。一是北线，从今沈阳市附近的辽东郡中部都尉治（青桩子古城）向北，经沈北新区全胜堡古城，延伸向辽河畔的铁岭邱台遗址，再向前则渡过辽河到新民公主屯方向。二是东线，同样由“青桩子”古城出发，经东南的沈阳市东陵区营盘顶烽燧址、二台子烽燧址，南接抚顺境拉古乡和海浪乡的燕秦汉烽燧址，并进一步向鸭绿江边延伸，经过抚顺地区，沿浑河支流拉古河南下，进入本溪市境，在溪湖区后湖、明山区高台子镇威宁、牛心台和小市张家堡、山城子镇和碱厂镇等地都发现烽燧遗迹。再向东则进入宽甸北部（这里笔者有不同意见，笔者认为这条烽燧线应该经过今辽宁凤城县凤山乡刘家堡汉城址⁴⁶⁾，鸭绿江西岸，过鸭绿江直到大宁江下游。三是东北支线，即东线在浑河和拉古河汇合处南北分途，东线沿拉古河东南延向本溪市境，而东北支线则从抚顺东洲一带，沿浑河北和苏子河流域，东延向新宾县和吉林通化地区⁴⁷⁾。

其二，各线人工建筑的构成情况。

在三条线中，北线较短，其中人工建筑主要是大型城址和居民区（城？），例如青桩子古城、全胜堡古城、铁岭邱台遗址等。其中以铁岭邱台遗址最大，面积约有数十万平方米，是一处大型战国、汉代居民生活遗址⁴⁸⁾。财落镇全胜堡遗址东西长500米，南北宽400米，总面积为20万平方米⁴⁹⁾。铁岭阿吉镇红山嘴遗址面积也有万余平米⁵⁰⁾。在上述遗址周边还分布有若干屯营址，例如新宁市公主屯后山遗址、新民乌尔汉等。同时分布着大量烽燧，包括铁岭市的杜蒋窝堡村烽燧址、陈平村烽燧址，沈阳市的全胜堡烽燧址、大蔡台子村烽燧址、新乐烽燧遗址、东陵区农业大学后山烽燧址、东陵东

46) 参见拙著：《燕秦汉东北“长城”考论——障塞烽燧线性质再分析》，《中国边疆史地研究》2015年第3期。

47) 王绵厚：《燕秦汉“辽东故塞”诸问题考论——从对〈史记〉一段文字的释读谈起》。

48) 周向永：《辽宁铁岭市邱台遗址试掘简报》，《考古》1996年第2期。

49) 转引自“星星的博客”博文《浑河通蒲水，沈洲连蒲阳》，网址：http://blog.sina.com.cn/s/blog_48fc37d901017vyt.html，登录时间：2016年11月5日。

50) 许志国：《辽北境内燕秦汉长城及相关遗迹遗物的发现和和研究》，《博物馆研究》2007年第2期。

山烽燧址、植物园南门外烽燧址、东陵区晓仁镜烽燧址、东陵区营盘顶烽燧址等。这些军城与烽燧址与其单独拉成一条线，不如分别看做围绕几座重要城址的军事防御设施。例如新民乌尔汉遗址、铁岭陈平村烽燧址与阿吉镇红山嘴遗址，全胜堡烽燧址与全胜堡遗址，晓仁镜烽燧址与青桩子古城。王绵厚先生亦指出：“（晓仁镜烽燧址）2座烽燧都面对浑河南岸的‘青桩子’古城，其军事拱卫布局凸显，是浑河沿岸燕秦汉障塞防御体系标志性的布局遗存之一。”⁵¹⁾

与北线完全不同，东线更长，但是沿线的大型城址（居住址）却更少，只有刘家堡汉城址和大宁江下游的今朝鲜平安北道博山郡坛山里遗址。东线主体是障塞、烽燧，此外在今宽甸的鸭绿江畔有线段式墙体，朝鲜半岛北部有东北、西南走向的墙体式大宁江长城。

至于东北支线，与东线较为相似，主要是障塞、烽燧，如南台子障城，以及浑河北岸、苏子河沿岸、通化等地发现的烽燧址。同时东北支线也经过了两处较大型城址，一是新宾永陵镇汉城，二是通化赤柏松古城。

其三，结合燕秦汉辽东郡县分布来认识上述障塞、烽燧线。

根据文献记载、考古发现与前人研究，西汉辽东郡18县分布有两个明显特征：其一，除了武次（辽宁凤城县凤山乡刘家堡汉城址）、西安平（辽宁丹东九连城暖河尖古城）、番汗（朝鲜平安北道博山郡坛山里遗址）和沓（辽宁新金县花儿山古城），其他诸县均分布在下辽河平原上，也就是集中在最有利于农业发展的地区；其二，在辽东郡广阔的东部地区，实际上只有武次、西安平和番汗三县，不但距离辽东郡核心区较远，彼此之间相距亦较远。

至于西汉昭帝时期内迁的玄菟郡，其下辖三县，即高句丽（今新宾永陵汉城）、上殷台（今通化赤柏松汉城）、西盖马（？）。

其四，综合上述三点对燕秦汉东北障塞烽燧线的认识。

北线发挥军事防御作用的屯营、烽燧主要围绕着县城与大型居民点，包括作为中部都尉治的候城县（青桩子古城）和望平县（一说全胜堡古城，一说铁岭邱台遗址）。目前这一地区发现的墙体式燕秦汉长城则从彰武、法库东来，行经开原，止于铁岭县北部⁵²⁾。从这样的分布格局看，上述县城、军屯城、烽燧构成的恰恰是在北部线形墙体式长城掩护下的燕秦汉势力分布区，其中军屯城与烽燧构成镇戍体系。从相关障塞、烽燧分布看，是一个曲折向南的态势，加之没有中间墙体，它的横向防御作用根本无从体现。因此，笔者认为这些障塞、烽燧发挥的是保障各处居民区的安全及其相互联系的作用

51) 王绵厚：《燕秦汉“辽东故塞”诸问题考论——从对〈史记〉一段文字的释读谈起》。

52) 冯永谦：《东北燕秦汉长城的考古调查与研究》。

东线和东北支线则与北线不同，它们分布在空旷的辽东山区，沿着河流、山谷伸展。实际上，如果我们对照今天的地图，这两条线正好与今天的交通线重合，东线是从沈阳经本溪、凤城到丹东，过鸭绿江直到博川（新安洲），或者由凤城向北，经灌水到宽甸；东北支线是从沈阳经抚顺、新宾到通化。结合几处县城址，东线经过武次和番汗，东北支线经过高句丽、上殷台，充分说明东线与东北支线正是连接各县级统治中心的交通路，而分布在这两条路上的军事设施——障塞、烽燧自然也就构成了保护交通线的军事镇戍体系。

其五，关于燕秦汉辽东长城被明长城沿用的问题。

明代毕恭著《辽东志·古迹下》，云：“古长城，即秦将蒙恬所筑其在辽东界者，东西千余里，东汉以来，城皆湮没，本朝时加修筑。”据此，在相关学界形成一种看法，即明代长城在辽东地区沿用了燕秦汉长城，也正是这种沿用和复建，导致辽东地区燕秦汉长城墙体部分未能被发现⁵³⁾。现在看来，这种推断还没有得到充分的证实。首先，毕恭已经提及辽东燕秦汉长城“东汉以来，城皆湮没”，那么他是否真正看到过燕秦汉长城的墙体？很值得怀疑。其次，所谓本朝时加修筑，那么是修筑的什么，是长城墙体，还是城堡、障塞，至少从文字上还不能确定。第三，明长城沿用汉长城的例子的确存在，如甘肃高台县明代长城的许多墙段，就是在汉代长城的基础上补筑而成的。这也说明，从考古上揭示这种沿用关系并不困难。但是迄今为止，辽东地区明长城墙体沿用汉长城墙体的证据还没有找到，冯永谦先生也指出：“从辽东地区的地理环境看，明代沿用燕秦汉长城大约是今抚顺和本溪地区……哪些为明代所沿用，哪些为燕秦汉长城之旧，还未能区分。”⁵⁴⁾

其六，对燕秦汉辽东地区交通道路的认识。

王绵厚先生针对上述障塞、烽燧线沿交通路分布的情况，提出“戍边道”的概念，又称“长城戍边道”，即“在辽东郡属境的医巫闾山以东，从秦开却胡后的战国燕、秦以后，更有一条沿长城沿线的‘戍边道’历代相沿。这条横亘辽东（含辽西）郡北缘的‘长城戍边道’……”⁵⁵⁾王子今先生曾经讨论过秦汉时期与长城并行的“北边道”，“北边道的主体部分与长城并行，其干线应是连接北边各郡郡治和主要县治的大道”，秦汉长城防御体系由北边道连贯为一体⁵⁶⁾。如果从联通边郡县治这个角度

53) 同上，第85页。

54) 同上，第92页。

55) 王绵厚：《中国东北与东北亚古代交通史》，辽宁人民出版社，2016年，第33页。

56) 王子今：《秦汉长城与北边交通》，《历史研究》1988年第6期。

看，辽东地区的所谓“戍边道”与王子今所论“北边道”功能大体相同。但是同时，王子今所论“北边道”又不止是横向连接长城防御体系，还包括交通内地的道路和北边外通的微循环系统。而不论是交通内地的道路，还是外通的道路都可以有烽燧线。司马迁在《史记·蒙恬列传》中说：“吾适北边，自直道归，行观蒙恬所为秦筑长城亭障。”这里提及长城，同时也有亭（烽燧）障。而且亭障非止附属于长城。

首先，直道上有亭障，王子今指出：“在子午岭上，沿直道利用自然高地修筑的烽隧遗址形成了相次传递军事消息的通信系统。”并介绍：这样的烽隧遗址相隔一定距离就有一处，形制大致相同，有同样规模的夯土台以及散落在附近的秦砖汉瓦。据陕西文物工作者总结，直道在陕西境内遗迹总长498公里，在甘肃庆阳地区境内长达290公里的秦直道沿线上，保存着大量的烽隧，经徒步认真调查，至今尚留有126座⁵⁷⁾。

其次，在长城以外的外通道路上也有烽燧线。《史记·秦始皇本纪》：“（秦始皇三十三年）西北斥逐匈奴。自榆中并河以东，属之阴山，以为四十四县，城河上为塞。又使蒙恬渡河取高阙、陶山、北假中，筑亭障以逐戎人，徙嫡实之初县。”“渡河取高阙、陶山、北假中，筑亭障以逐戎人”，正是出长城，向北部扩张势力的手段。此外，根据考古发现，在今新疆地区发现有大量汉代烽燧⁵⁸⁾，当为汉代经营西域所修筑。

总的来说，长城作为军事防御设施，要真正发挥作用，必须要有交通路相连接，同时，又需要有纵向交通路与腹地相连接。但是长城毕竟是特殊的军事设施，本身需要耗费巨大的人力、财力、物力，因此并非在所有军事对峙地区都需要加以修筑。相反，交通路作为行军和后勤保障的重要基础，却是势力扩张过程中所必不可少的，因此作为防御交通路的障塞、烽燧等军事设施较比长城更为常见。

综上，笔者认为，如果从燕秦汉政权整体来说，位于东北边疆地区的军事镇戍体系可以称作“戍边道”，但是如果从东北一隅讲，由于这条道路连接着主要的县城址，且在相关方向上，在此线路以外再无大型居民定居点，因此并不是戍边的概念，而应该是相关势力进入东北地区的势力延伸线。由于燕秦汉时期，辽东土著人群的势力均较为弱小，并无修筑长城的必要，因此只有纵向伸张的障塞、烽燧线，而并无横向防御的线形墙体式长城。唯有到了鸭绿江、清川江地区，才因为古朝鲜的存在，修筑了横向防御性的长城（大宁江长城）以及鸭绿江下游的线段性墙体——“当路塞”。正因为在大辽东地区没有线形墙体式长城存在，依附于长城而提出的概念，包括“长城戍边道”都不能成立。

57) 王子今：《试说秦烽燧——以直道军事通信系统为中心》，《文博》，2004年第2期。

58) 王子今：《新疆汉烽燧——西域英雄时代的纪念碑》，《文化学刊》，2013年第6期。

[요약]

연진한(燕秦漢)시기 동북 장성에 관한 최신 고고 조사와 인식

범은실 (중국사회과학원)

2006년~2012년, 중국국가문물국은 “장성보호공정(長城保護工程)”을 추진하였고, 전국적인 장성 자원 조사와 확인 작업을 실시하였으며, 이로써 장성 연구는 새로운 전성기에 접어들었다. 현재, 주요 조사 성과는 연이어 모두 출판되었는데, 그 중 본문 토론 내용과 연관된 것은 요령성과 길림성이다. 그러나 요령성 관련 자료는 『요령성명장성자원조사보고(遼寧省明長城資源調查報告)』만 출판되었으며, 연진한(燕秦漢)시기 동북장성 문제는 언급되지 않았다. 길림성에서 출판된 『길림성명장성자원조사보고(吉林省明長城資源調查報告)』은 길림 통화 지역에서 발견된 장새(障塞)와 봉수 유구를 포함하고 있으며, 한대(漢代) 장성 부속시설이라 명명하였다. 이 밖에도, 근래 일부 학자들이 연진한시기 동북 장성의 조사와 확인 작업에 참여하였고, 일련의 중요 성과를 발표함으로써 연진한 동북 장성에 대한 인식이 심화되었다.

풍영겸(馮永謙)와 왕면후(王綿厚)선생 등의 조사와 연구에 의하면, 확인된 연진한(燕秦漢) 동북 장성의 방향은: 내몽고 적봉을 시작으로 오한(敖漢), 나만(奈曼), 고륜(庫倫)을 거쳐 요령의 부신(阜新), 창무(彰武)에 들었다가 다시 법고(法庫)와 철령(鐵嶺)에까지 이른다. 철령의 동면에서는 선형벽체식(線形壁體式) 장성 흔적이 발견되지 않았으며, 주로 장새와 봉수의 방향에 근거하여 한 조의 “장새장성(障塞長城)”이라고 추정하였다. 그 중 연진한시기 장성의 방향은: 신민에서 요하의 동쪽으로 철령과 심북(沈北)을 지나 혼하 이북에 들고, 동남으로 방향을 바꿔 무순(撫順)으로 이어지다가 혼하 지류인 랍고하(拉古河)를 따라 남하하여 본계(本溪), 봉성으로 이어진 후 동쪽으로 관전(寬甸)으로 진입했다가 다시 동쪽으로 신빈현과 길림 통화지구로 이어진다. 압록강을 건너 “대령강장성(大寧江長城)”과 바로 이어진다. 동시에, 또 하나의 한장성(漢長城) 장새는 혼하(渾河) 북안을 따라 동쪽으로 소자하(蘇子河)에 이르고, 다시 동쪽으로 향하여 신빈현(新賓縣)과 길림 통화지역에 이른다.

이 외에도, 이수림(李樹林)은 직접 조사하고 연구한 것을 근거로, 현재의 길림 통화, 백산

지역의 전국·진한유적군은 “서쪽으로 요령성 신빈현 연진한시기 요동장성의 ‘열수(列隧)’와 연결되어 하나의 띠를 이루고 있으며, 동쪽으로는 압록강 북안을 따라 장백현 마록구진(馬鹿溝鎭) 북산의 장참(障塹)까지 이어지고, 서남쪽으로 압록강 북안을 따라 요령 관전(寬典)에 이르러 조선(朝鮮) 경내에 들어가 대령강 장성과 연결되어, 총장 약 1081km의 연진한시기 요동장성이 된다.”고 하였다.

필자는 2015년 『燕秦漢東北”長城”考論——障塞烽燧線性疾再分析』을 발표하여, “장새장성(障塞長城)”이라는 명칭에 동의하지 않고, 상술한 장새와 봉수선은 연관 세력이 동북지역에 진입한 이후 구축한 군사 진수(鎭戍) 체계라고 보았다.

새로운 인식이 형성된 기초는 아래와 같다:

첫 번째, 장성이란 무엇인가. 일반적으로 장성은 “장성(長城) 본체와 부속시설 그리고 연관 유적 등”이 공동으로 구성된 소위 “장성 본체”라고 할 수 있으며, 선형(線形) 장체(牆體)를 이룬다고 할 수 있다.

두 번째, 장새와 봉수는 장성의 부속물이 아니고 단독으로 존재하는 군사시설로 볼 수 있으며, 장성 본체가 없는 장새와 봉수는 장성의 부속시설이라고 부를 수 없다.

세 번째, 연진한 동북 장성 관련 고고자료는 반드시 전문적인 조사·발굴과 검증을 거쳐야 하며, 이수림의 통화와 백산지역과 관련된 고고 유구의 성질에 대한 검증도 정확하지 않아 그의 연진한시기 동북장성의 확장에 대한 인식은 아직 성립하기 어렵다.

네 번째, 지금까지 중국 동북지역에서 발견된 연진한시기의 장새와 봉수는 두 가지 분포 양상을 보이고 있다: 북선(北線)은 현재의 심양시에서 북쪽으로 요하를 따라 철령과 신민지역으로 이어지고 있고, 봉수와 둔영공위(屯營拱衛)가 중요 성지의 일부분을 형성하고 있으며, 중요 성지는 중부 도위치(都尉治)의 후성현(候城縣)(靑桩子古城)과 망평현(望平縣)(일설에는 全勝堡古城이라고도 하고 鐵嶺邱台유적이라고도 한다)을 포함한다. 이로써 북부 선형 장체식 장성의 엄호 아래에 있는 연진한 세력의 분포지역이 형성되었고, 그 중 군둔성(軍屯城)과 봉수는 진수체계를 구성하고 있다고 할 수 있다. 동선과 동북지선은 북선과 다른 양상을 보이는데, 이들은 텅 빈 요동 산간지대에 분포하고 있으며, 강줄기와 골짜기를 따라 연결되어 있다. 사실상, 이를 만약 현재의 지도에 대조시킨다면 이 두 선은 현재의 교통선과 일치된다. 몇 개 현의 성지를 결합하면, 동선은 요동군의 무차(武次)(鳳城劉家堡漢城址)를 경유하여, 번한(番汗)(조선 평안북도 박산군 단산리 유적)으로 향하고, 동북지선은 제2현토군의 고구려(新賓 永陵漢城)를 거쳐 은태(銀台)(通化 赤柏松漢城)와 연결되는데, 이는 동선과 동북지선이 바로 현급 통치의 중심 교통로라는 것을 설명하는 것으로 이 두 노선상에 분포하는 군사시설인 장새와 봉수는 자연히 교통로를 보호하는 군사진수 체계를 형성하는 것으로 볼 수 있다.

[提要]

近年来有关燕秦汉东北长城的 最新考古调查与认识

范恩实 (中国社会科学院)

2006年至2012年，中国国家文物局启动“长城保护工程”，组织了全国性的长城资源调查和认定工作，从而推动了长城研究进入新的高潮期。目前，主要的调查成果都已经陆续出版，其中与本文讨论内容有关的是辽宁、吉林两省。但是辽宁方面只出版了《辽宁省明长城资源调查报告》，未涉及燕秦汉东北长城问题。吉林出版的《吉林省长城资源调查报告》，则包括了吉林通化地区发现的障塞、烽燧遗迹，并命名为汉代长城附属设施。除此以外，近年来还有一些学者参与了燕秦汉东北长城的调查、认定工作，发表了一系列重要成果，从而推动燕秦汉东北长城认识的深入。

根据冯永谦、王绵厚等先生的调查与研究，确定的燕秦汉东北长城走向是：从内蒙古赤峰，经敖汉、奈曼、库伦，进入辽宁的阜新、彰武，再到法库、铁岭。铁岭的东面，则没有发现线形墙体式长城遗迹，主要依靠障塞、烽燧的走向，推定了一条“障塞长城”。其中燕秦汉长城的走向是：由新民过辽河以东，经铁岭、沈北进入浑河以北，转东南行延向抚顺方向，沿浑河支流拉古河南下，延向本溪、凤城，然后向东进入宽甸，直至鸭绿江西岸，过鸭绿江则连接“大宁江长城”。同时，另有一条汉长城障塞沿浑河北岸东行进入苏子河，再向东延向新宾县和吉林通化地区。

此外，李树林根据自己的调查与研究，认为：今吉林通化、白山地区的战国、秦汉遗址群，“西与辽宁省新宾县燕秦汉辽东长城‘列隧’连成一线，东沿鸭绿江北岸延伸至长白县马鹿沟镇北山障堑，西南沿鸭绿江北岸至辽宁宽甸入朝鲜境内与大宁江长城对接，构成了一道总长约1081公里的燕秦汉辽东长城。”

我个人于2015年发表一篇文章：《燕秦汉东北“长城”考论——障塞烽燧线性性质再分析》，不同意“障塞长城”的提法，我认为上述障塞、烽燧线是相关势力进入东北地区后，构建的军事镇戍体系。

形成新认识的基础如下：

首先，什么是长城，一般认为长城应由“长城本体、附属设施及相关遗存等”共同构成，所谓“长城本体”，当即线形墙体。

其次，障塞、烽燧并非只是长城的附属物，是可以单独存在的军事设施，没有长城本体的障塞、烽燧不能称作长城附属设施。

第三，有关燕秦汉东北长城的考古材料，必须经过专业的调查、发掘与认证，李树林对通化、白山地区的相关考古遗迹性质的认定并不准确，因此他所扩大的对燕秦汉东北长城的认识还难以成立。

第四，目前中国东北地区发现的燕秦汉时期的障塞、烽燧，形成两种分布样态：北线从今沈阳市向北，延伸向辽河畔的铁岭、新民地区，呈现烽燧、屯营拱卫重要城址的面貌，重要城址包括作为中部都尉治的候城县（青桩子古城）和望平县（一说全胜堡古城，一说铁岭邱台遗址），从而形成北部线形墙体式长城掩护下的燕秦汉势力分布区，其中军屯城与烽燧构成镇戍体系。东线和东北支线则与北线不同，它们分布在空旷的辽东山区，沿着河流、山谷伸展。实际上，如果我们对照今天的地图，这两条线正好与今天的交通线重合。结合几处县城址，东线经过辽东郡的武次（凤城刘家堡汉城址），指向番汗（朝鲜平安北道博山郡坛山里遗址），东北支线经过第二玄菟郡的高句丽（新宾永陵汉城），连接上殷台（通化赤柏松汉城），充分说明东线与东北支线正是连接各县级统治中心的交通路，而分布在这两条路线上的军事设施——障塞、烽燧自然也就构成了保护交通线的军事镇戍体系。

<要約>

燕・秦・漢時期東北長城に関する 最新考古学調査と認識

范恩実 (中國社會科學院)

2006～2012年、中国国家文物局は“長城保護工程”を推進し、全国的な長城資源の調査と確認作業を実施することで、長城研究は新たな全盛期を迎えた。現在主要調査の成果は全て出版され、その中で本発表と関連があるのは遼東城と吉林城だ。しかし遼東城関連資料は『遼寧省明長城資源調査報告』のみが出版され、燕・秦・漢時期の東北長城問題は言及されなかった。吉林省において出版された『吉林省明長城資源調査報告』は吉林通化地域において発見された障塞と烽燧の遺構を含んでいて、漢代長城の付属施設と命名した。この他にも近来一部学者が燕・秦・漢時期の東北長城の調査と確認作業に参画して、一連の重要成果を発表することを通じて、燕・秦・漢東北長城に対する認識が深まった。

馮永謙や 王綿厚等の先生の調査と研究によって確認された燕・秦・漢の東北長城の方向は内モンゴル赤峰を基点として敖漢、奈曼、庫倫から遼寧の阜新、彰武を経て、法庫と鐵嶺に至る。鐵嶺の東面では線形壁体式長城の痕跡が発見されず、主に障塞と烽燧の方向を根拠に一条の“障塞長城”と推定した。この中で 燕・秦・漢時期の長城の方向は新民から遼河の東側に向かい、鐵嶺と沈北を経て渾河の北から東南に方向を変えて撫順へ至る。更に渾河支流の拉古河に沿って南下し、本溪、鳳城に続き、東側の寛甸に入り、更に東側の新賓県と吉林の通化地域まで至る。鴨緑江を渡って“大寧江長城”にすぐにつながる。同時にもう一つの漢長城の障塞は渾河北岸に沿って東側の蘇子河へ至り、更に東側に向かい、新賓県と吉林通化地域に至る。

これ以外にも李樹林は直接調査して研究した結果を根拠に現在の吉林通化、白山地域の戦国・秦・漢遺蹟群は「西側には遼寧省新賓県の燕・秦・漢時期の遼東長城の‘列燧’と連結し、一つの帯をなして、東側には鴨緑江北岸に沿って長白県馬鹿溝鎮北山の障塹までつながり、西南側の鴨緑江北岸に沿って遼寧寛甸に至り、北朝鮮領域に入って大寧

江長城とつながり、総長約1,081kmの燕・秦・漢時期の遼東長城をなしている」と主張している。

筆者は2015年『燕秦漢東北“長城”考論—障塞烽燧線性疾再分析』を發表し、“障塞長城”という名称に同意せずに、上述した障塞と烽燧線は連関勢力が東北地域に侵入した後に構築した軍事鎮戍体系と見なした。

新たな認識が形成された根拠は以下の通りだ。

1. 長城とは何か？一般的に長城は“長城本体と付屬施設、そして連関遺蹟等”が合わせて構成される所謂“長城本体”と言え、線形墻体をなすと言える。
2. 障塞と烽燧は長城の付屬物ではなく単独で存在する軍事施設と見なすことができ、長城本体がない障塞と烽燧は長城の付屬施設であるとは言えない。
3. 燕・秦・漢東北長城関連考古学資料は必ず専門的な調査と発掘、検証を経なくてはならず、李樹林の通化と白山地域に関連した考古遺構の性質に対する検証も正確ではなく、彼の燕・秦・漢時期の東北長城に対する拡大認識は依然として成立し難い。
4. これまで中国東北地域において発見された燕・秦・漢時期の障塞と烽燧は二つの分布様相を見せている。北線は現在の瀋陽市から北側の遼河に沿って鐵嶺と新民地域に続いており、烽燧と屯營拱衛が重要な城址の一部分を形成しており、重要城址は中部都尉治の候城県青桩子古城と望平県（一説によると全勝堡古城とも鐵嶺邱台遺蹟とも言われている）を含む。こうして北部線形墻体式長城の防禦の下にある燕・秦・漢勢力の分布地域が形成され、その中で軍屯城と烽燧が鎮戍体系構成していたと言える。東線と東北支線は北線と異なる様相を見せていて、これらは荒涼な遼東の山間地帯に分布しており、河沿いや谷に沿ってつながっている。現在の地図と対照すると、この二つの線は現在の交通線と一致する。いくつかの県の城址を結びつけると東線は遼東郡の武次鳳城劉家堡漢城址を經由して、番汗（北朝鮮の平安北道博川郡端山里遺蹟）に向かい、東北支線は玄菟郡の高句麗新宝永陵漢城を経て銀台通化赤柏松漢城とつながるが、これは東線と東北支線がまさに県級統治の中心交通路であるということを説明するもので、この路線の上に分布する軍事施設である障塞と烽燧は当然に交通路を保護する軍事鎮戍体系を形成していたと見ることができる。

[Резюме]

Новейшие археологические исследования и понимание Северо-восточных великих стен периода Янь, Цинь и Хань.

Фань Эньши

В 2006-2012 гг. Государственное управление культурного наследия Китая осуществило «Проект по охране великих стен» и провело общегосударственное исследование источников и работу по их проверке. Таким образом, наступил новый период развития в изучении великих стен. В настоящее время главные результаты исследования постоянно публикуются, и с содержанием этого доклада связаны те из них, которые относятся к провинции Ляонин и Цзилинь. Однако материалы, относящиеся к провинции Ляонин, опубликованы в книге «Отчет об исследовании источников о великих стенах периода династии Мин в провинции Ляонин», а вопросы о северо-восточных великих стенах периода Янь, Цинь и Хань там не упомянуты. Книга «Отчет об исследовании источников о великих стенах периода династии Мин в провинции Цзилинь» включает в себя также крепости и сигнальные пункты в районе Тунхуа, названные сооружениями, относящимися к великим стенам периода династии Хань. Кроме этого, в последнее время некоторые ученые участвовали в исследованиях и работах по проверке северо-восточных великих стен периода Янь, Цинь и Хань и опубликовали ряд их важных результатов, и таким образом, углубилось понимание северо-восточных великих стен периода Янь, Цинь и Хань.

По полевым исследованиям и изучению таких ученых как Фэн Юнцян, Ван Мяньюху и др., направление уже зафиксированных северо-восточных великих стен периода Янь, Цинь и Хань таково: начинаясь в районе Чифэн Внутренней Монголии, они проходит через Аохань, Наймань и Кулунь, заходят в Фусинь и Чжану в Ляонине и доходят до Факу и Телина. В восточных частях Телина не обнаружены остатки великих стен линейно-крепостного типа. Поэтому, опираясь в основном на направление крепостей и сигнальных пунктов, предполагали, что это «великие стены

из отдельных крепостей» периода династии Хань. Среди них направление великих стен периода Янь, Цинь и Хань таково: из Синьминя они проходят на восток через реку Ляохэ, проходят Телин и Шэньбэй, заходят в северную часть от р. Хунь и здесь, поворачивая в юго-восточную сторону, продолжают в сторону Фушуня, а там, следуя по течению р. Лагухэ, которая является притоком р. Хунь, направляются на юг и через Бэньси и Фэнчэн идут дальше на восток через Куаньдянь и далее на восток через Синьбинь и район Тунхуа пров. Цзилинь. Далее через р. Амноккан они непосредственно соединяются с «великой стеной Тэрэнган». Одновременно другие крепости великих стен Ханьского времени по северным берегам р. Хунь на востоке доходят до р. Суцзыхэ и дальше на восток до Синьбиня и района Тунхуа пров. Цзилинь.

Кроме того, Ли Шулинь на основе своего непосредственного исследования, утверждает, что комплекс памятников эпохи Чжаньго и периода Цинь и Хань на территории Тунхуа и Байшаня пров. Цзилинь «на западе соединяются с рядом сигнальных пунктов великих стен Ляодуна периода Янь, Цинь и Хань р-на Синьбинь пров. Ляонин и образуют одну полосу. На востоке по северному берегу р. Амноккан они доходят до Чжанцяня в северных горах Малугочжэнь уезда Чайнбай. На юго-западе они проходят по северному берегу р. Амноккан, доходя до Куандяня пров. Ляонин, а далее идут по территории Кореи и там соединяются с «великой стеной Турэнган», и таким образом все они образуют великие стены Ляодуна периода Янь, Цинь и Хань общей длиной около 1081 км».

Автор данной работы в 2015 г. опубликовал книгу «Дискуссия о северо-восточных великих стенах периода Янь, Цинь и Хань – пересмотр характера линий крепостей и сигнальных пунктов» и не согласен с названием «великие стены из крепостей», а считает, что эта линия крепостей и сигнальных пунктов представляет собой систему обороны, которую построили после того, как в северо-восточный район проникли силы, связанные с ними.

Основания оформления нового понимания следующие:

Во-первых, что такое великие стены. Обычно великими стенами считается так называемое «основное тело великих стен», состоящее из «основного тела великих стен, прилегающих к нему сооружений, связанных с ним памятников и др.», и можно сказать, что они образуют крепостное сооружение в виде линии.

Во-вторых, можно сказать, что крепости и сигнальные пункты являются не прилегающими к великим стенам сооружениями, а отдельно существующими военными объектами, а также

нельзя называть крепости и сигнальные пункты вне основного тела великих стен прилегающими сооружениями великих стен.

В-третьих, археологические материалы, связанные с северо-восточными великими стенами периода Янь, Цинь и Хань, обязательно нуждаются в специальных исследованиях, раскопках и проверке, а черты характера археологических объектов в районе Тунхуа и Байшаня, упомянутых Ли Шулинем, недостаточно проверены, поэтому с его точкой зрения о северо-восточных великих стенах периода Янь, Цинь и Хань пока трудно согласиться.

В-четвертых, крепости и сигнальные пункты периода Янь, Цинь и Хань, обнаруженные в северо-восточных районах Китая, показывают два разных распространения: северная линия из современного города Шэньян идет на север по р. Ляохэ, продолжается до районов Телин и Синьминь, и сигнальные пункты и военные лагеря (Туньингунвэй) на ней образуют часть важных крепостей. Важные крепости включают в себя уезд Хоучэн (городище Цинчжуанцзы) и уезд Ванпин (городище Цюаньшэнбао или памятник Телинцотай), которые принадлежали к управлению Дувэя Центральной части. Таким образом образована территория распространения сил периода Янь, Цинь и Хань, которые находились под охраной великих стен линейно-крепостного типа, и можно сказать, что из них военные крепости Читуньчэн и сигнальные пункты образуют оборонную систему. А восточная линия и северо-восточная ветвь этой линии отличаются от северной линии. Они располагаются в пустынных горных районах Ляодуна и соединяются между собой по рекам и долинам. На самом деле, если сравнить их с современной картой, то эти две линии совпадают с нынешними транспортными путями. Если соединить крепости некоторых уездов, то восточная линия через Уцзы Ляодуна (городище Люцзябао в Фэнчэне периода Хань) направляется в сторону Фаньхана (памятник Тансанни уезда Паксан провинции Пхёнанпукто в КНДР), а северо-восточная ветвь через Когурё (ханьское городище Юнлин в Синьбине) уезда Сюаньту-2 соединяется с Иньтаем (ханьское городище Чибайсун в Тунхуа); это показывает, что восточная линия и северо-восточная ветвь являются основным транспортным путем в управлении этих уездов. Поэтому можно считать, что крепости и сигнальные пункты как военные объекты, которые распространяются по этим двум линиям, очевидно образуют военную оборонную систему, охраняющую эти транспортные пути.

日本におけるロシア沿海地方の 考古学的調査と課題

小嶋芳孝 (金澤學院大學)

1. 日本人考古学研究者によるロシア極東地域における研究史の概略

北海道をフィールドとする考古学研究者達は、早くから北海道とロシア沿海地方やシベリアとの関係に注目してきた。20世紀の前半、樺太（サハリン）で馬場脩や河野直道らによるフィールド調査が行われ、北海道との関係を示す考古資料が明らかになっていた。1913年に北海道網走市でモヨロ貝塚（オホーツク文化）を発見した米村喜男衛は、1941～42年にかけて海軍施設建設に伴う発掘調査と遺跡保存に奔走した。1947～51年にかけて、東亜考古学会・東京大学・北海道大学が中心となって共同で大規模な発掘調査をおこなっている。これらの調査でオホーツク文化の墓から靺鞨系帯金具が出土し、また口縁部に刻文を伴う土器と靺鞨甕の関係が指摘され、オホーツク文化と大陸文化の関係が注目された。モヨロ貝塚に代表されるオホーツク文化と大陸の靺鞨文化の関係を精力的に研究したのは、菊池俊彦（北海道大学）だった。菊池は日本学術振興会派遣日ソ研究者交換で、1975年8～11月にソビエト連邦に派遣され、ノヴォシビルスクのソヴィエト連邦科学アカデミー・シベリア支部で、オクラドニコフやメドヴェージェフらが調査したアムール河中流域の靺鞨系遺物を研究している。帰国後、オホーツク文化とアムール川中流域の靺鞨文化に関する論考を『北方古代研究』などに続々と掲載し、日本の北方史研究者に大きな刺激と影響を与えた。1970～80年代には、東アジア史の中で日本史を考える方向性が強くなり、サハリンを経由したアムール川流域の大陸文化が北海道の歴史に影響を与えていたとする論文が加藤慎平（筑波大学）、藤本強（東京大学）を初めとする多くの研究者によ

って執筆されている。

1980年代に入って、江上波夫、加藤九祚、坪井清足、大林太良らが中心となって「北方ユーラシア学会」が設立され、ソビエトの対外開放の進捗に合わせてシベリアの遺跡訪問がおこなわれるようになった。こうした中で、1990年と91年にアルタイ山脈にあるパジリク墳墓群の調査への北方ユーラシア学会の参加が実現している。

1991年12月にソビエト社会主義共和国連邦が崩壊してロシア連邦と大きく変化し、閉鎖都市だったウラジオストクが外国人にも開放されたことに伴い、ロシア科学アカデミー極東支部歴史学考古学民族学研究所と北方ユーラシア学会の間で協定書が締結された。この協定に基づいて、田村晃一（青山学院）が北方ユーラシア学会を代表してロシア沿海地方の遺跡踏査を1992年から開始した。この調査以降、沿海地方における日本人研究者の調査が本格的に始まった。

戦後の日本人によるロシア沿海地方の考古学的研究は、以上に述べてきたように北海道とサハリン、アムール河流域との関係解明を大きな基盤としている。菊池俊彦や加藤慎平・藤本強は、オホーツク文化をアムール川流域からサハリンを経て北海道北部に広がる靺鞨文化圏の周縁部と位置づけて研究を進めていた。こうした視点の中で、ロシア沿海地方は靺鞨文化を支える地域ではあっても、北海道のオホーツク文化との関係性についてはあまり重視されていなかった。その背景には、サハリンと大陸の間は数キロの間宮海峡（Tatar Strait）で隔てられているのに対し、ロシア沿海地方と北海道西海岸との間には数百キロの海が広がっていて直接的な往来は想定できないという前提があった。多くの研究者は、基本的にアムール河－サハリン－北海道を結ぶ経路での靺鞨文化とオホーツク文化の関係性追求を研究の基盤に置いている。白杵と木山は下に紹介するように、沿海地方ではポリツエ文化から靺鞨文化への変遷、女真社会の形成を主な研究目的としている。

一方で田村晃一や小嶋は、渤海史研究からロシア沿海地方の考古学調査に関わるようになった。ロシア沿海地方との係わりで研究を進めた田村や小嶋と、北海道をフィールドとする研究者とは研究の基盤や目的が異なっている。小嶋のロシア沿海地方への関心は、渤海から日本への渡航地と推定されているクラスキノ城跡が始まりで、その後、沿海地方における渤海考古学から靺鞨・女真の考古学へと関心領域が拡大している。

2. 1992年以降の日本人研究者によるロシア沿海地方の主な考古学調査

1) 田村晃一 Tamura Koichi (青山学院大学) による調査

1992年 第一回遺跡踏査。アプリコソヴァヤ寺院やクラスキノ城跡を見学。

1994年 古代北東ユーラシア学会（ロシア側）と北方ユーラシア学会（日本側）が協定を締結。田村晃一らがシャフクノフとロシア沿海地方の第一回遺跡踏査。小嶋はこの時から参加。ウスリースクからナホトカ周辺の遺跡を踏査

1996年 ウラジオストクで渤海建国1300年シンポジウムを開催。同年、ロシア科学アカデミー極東支部歴史学考古学民族学研究所と青山学院大学が協定書を締結。スタロレチェンスコイェ城跡の調査を実施。全体測量と試掘をおこなった。また、シニエリニコヴォ山城の調査に着手。

1997年 シニエリニコヴォ山城を調査。

1998年～2015年 クラスキノ城跡を調査。2000年度までは学術振興会から科学研究費補助金を得て調査。2010～2016年度は、清水信行（青山学院大学）が科学研究費を得て調査している。（2014年12月20日田村晃一が逝去）

2) 小嶋芳孝 Kojima Yoshitka (金沢学院大学) による調査

日本学術振興会から以下の科学研究費を得て、ロシア沿海地方で調査を実施した。

2006～2007年：研究課題「ロシア沿海地方における渤海考古学の基礎資料調査」

ロシア科学アカデミー極東支部歴史学考古学民族学研究所（以下、研究所と略す）と金沢学院大学との間で協定書を締結し、Y. Nikitin, A. Ivliev, E. Gelman氏他の協力を得て沿海地方の遺跡踏査と、金属器34点（ゴルバトカ遺跡13点、クラスキノ城跡21点）を分析し、鏡や腕輪、帯金具、カンザシなどの種類毎に銅・鉛・錫の成分比が異なっていることを確認した。

2009～2011年：研究課題「ロシア沿海地方における渤海考古学の基礎資料調査」

新たに科学研究費を得たので再度研究所と協定を締結し、Y. Nikitin, A. Ivliev, E. Gelman氏他の協力を得てロシア沿海地方における渤海遺跡地名表の構築と遺跡踏査や出土遺物の調査を行った。ウスリー川流域を中心として遺跡を踏査し、渤海の境界領域について検討した。

2012～2015年：研究課題「中国とロシア沿海地方における渤海（698～926年）の考古学的研究」

2009年度から開始したロシア沿海地方における渤海遺跡の研究は2012年度で終了の予定だったが、2011年度末に上掲の研究課題で延長申請をしたところ採択され、2015年度まで延長ができた。ロシアではポシエト湾周辺の遺跡踏査や研究所とアルセニエフ市博物館の所蔵資料などの調査をおこなった。中国では黒竜江省の渤海上京跡を訪問し、渤海都城研究の状況を見学した。また、『遼史』に渤海滅亡後に渤海人が遷されたと記されていることとの関係が推測されている遼上京や遼中京を訪問し、博物館で渤海系の瓦当を見学すると共に契丹系土器の様相について学んだ。

3) 臼杵勲Usuki Isao (札幌学院大学) による調査

2009～2013年：研究課題「極東古集団の形成・統合」

ロシア極東は、朝鮮半島・日本列島とともに、東アジアにおける国家形成期の地域間交流や集団の動きを考える上で検討が必要な地域である。本研究は、ロシア沿海地方北部を中心に、青銅器時代～中世期にかけての集団の形成と展開、社会変化の過程を考古学に明らかにすることを目的に、研究を実施し、以下の成果を得た。

(1)青銅器時代～初期鉄器時代の様相の考古学的な把握、編年体系の整備・集団の動向の把握、(2)靺鞨系集団の形成過程の解明、(3)当該地域青銅器時代の生業活動の解明、(4)遺跡の様相からの社会階層化過程の分析、(5)文物・鉄器生産技術等からの周辺地域との交流の解明、(6)当該地域の国家形成過程のモデル化。(KAKEN実績報告から引用)

4) 木山克彦Kiyama Katsuhiko (元北海道大学特任助教・現東海大学講師)

2013～2016年：研究課題「靺鞨・渤海・女真の考古学的研究」

東アジアにおける古代から中世にかけての集団の統合、瓦解、再編の過程と周辺地域に及ぼした影響について、考古資料の検討から、実証的に跡付けることを目的とする。具体的には、靺鞨、渤海、女真を対象とし、各時代における地域集団の様相と交渉関係、次代への継承関係を考古学的に解明しようとするものである。

分析対象としては、当地研究において質・量ともに分析に耐え、かつ可塑性の高さから地域伝統の把握と地域間関係を捉えうる土器群としている。また、当地域では、他の考古

遺物に対する検討を実践する上でも不可欠な広域の土器編年すら存在しないことが大きな問題であり、その確立も目指している。(KAKEN実績報告から引用)

3. 日本人によるロシア沿海地方における考古学調査の成果

日本人によるロシア沿海地方の考古学調査について、シニエリニコヴォ山城とクラスキノ城跡の発掘調査、沿海地方の遺跡踏査について調査成果と課題を紹介する。

1) シニエリニコヴォ山城の調査成果と課題

田村晃一が1996～97年に調査。全体的な地形測量と城壁調査、城門の全面発掘をおこなっている。以下は、調査に参加した小嶋の記録である。城壁は前面が石積みで、その背後に現存高約2m、幅8m前後の土塁が構築されていた。1996年の調査では石積み保護に留意して、石積背後の土塁にトレンチを入れて土層観察をした。翌年、発掘現場を訪問したところ土塁に設けたトレンチが何者かに荒らされ、掘削せずに保存していた石積みが崩されていた。このため、崩壊部分を掃除して再度土層観察をおこなって城壁構築過程を検討した。土層観察の結果、土塁は上下二層に分層できることから、靺鞨が城壁を構築した後に渤海が征服して城壁を再構築したと現場では考えた。青山学院大学の調査報告でも、同様の見解が提示されている。しかし、田村晃一は『クラスキノーロシア・クラスキノ村における一古城跡の発掘調査』2011年の中で、シニエリニコヴォ山城の城壁で検出した上下二層出土の靺鞨土器には型式的な差違が認められないことから、城壁の再構築は渤海征服以前の靺鞨がおこなったと述べている。

課題 1997年度に発掘した城門から出土した土器には、陶質土器が含まれ、また口縁端部が丸く終わった渤海系土器も含まれるなど、シニエリニコヴォ山城を渤海が使用した痕跡は明らかである。私は城壁の構築が、靺鞨から渤海へと二時期あった可能性はまだ否定できないと考えている。なによりも、靺鞨が平積みのきれいな石積み技法を習得していたのか、さらに検討が必要だと思う。靺鞨の城壁は土塁で、渤海人が土塁の前面に石積みを構築した可能性を考えたい。

2) クラスキノ城跡の調査成果と課題

① 城壁調査 田村晃一がクラスキノ城跡の調査に参加したのは、先に記したように1998年からだった。田村が調査地として選んだのは東門と周辺の城壁で、この調査によってクラスキノ城跡の城壁構築過程が明らかになった

第1段階（9世紀・本体城壁の構築）：2001年の調査では地下水のレベルが例年より低く、本体城壁の基底部まで掘削している。この結果、本体城壁の基底部をレベル基準点から-3.8m前後、地表下1.8m前後で確認している。城壁は、立方体にした硅質泥岩を平積みして丁寧に積み上げている。基底部までの掘削調査では、城壁の構築年代を検討できる資料は検出されていない。城壁が構築された基盤層の年代がわかれば、構築時期を推定できる。クラスキノ城内の土層を検討したところ、大きく以下の三層に分層できることがあきらかとなった。

上層：地表から約1mの厚みで堆積しており、9～10世紀頃の遺物が検出されている。礎石建物や寺院など多くの遺構が検出されている。

中層：上層の下に厚さ約50cmで堆積している。粒子が大きい粗砂が複数の層位で堆積しており、河川からの洪水堆積が繰り返して発生していたことがわかる。

下層：複数の竪穴建物が検出されている。

河川からの洪水堆積砂が何層も堆積した中層の時期は、洪水が城内に影響を与えていたことになり、洪水を防ぐ城壁が構築されていなかったことを示すと考えている。城壁の構築は上層が堆積した時期に行われ、中層・下層の時期には洪水に耐えることができる堅固な城壁が構築されていなかった可能性が高い。次に述べる瓮城や馬面、土塁の構築時期が10～11世紀と推定しているため、石積城壁の構築は9世紀代だった可能性が高い。

第2段階（10世紀前半？・東門瓮城と馬面の構築）：本体城壁と接している東門瓮城の南壁は、本体城壁よりやや上方から積み上げられていた。瓮城構築に使用した石は硅質泥岩を使用しているが不整形なものが多く雑然と積まれていて、本体城壁とは構築技術が異なっている。つまり、本体城壁の構築後に瓮城を建設したことを示している。中国で瓮城が発達するのは宋代や遼代以降で、唐代に構築された瓮城を確認できなかった。このことから、クラスキノ城跡の瓮城は古くても晩唐、おそらく遼代に構築された可能性が高いと考えている。

馬面は、本体城壁の外側に、約20m間隔で構築されている。発掘した馬面は、長約4m・幅約3mで高1mである。馬面の基礎には長方形の石が敷かれ、その上に不整形な石

が雑然と積まれていた。馬面の基底部分が-3.2mで検出されていて、瓮城の基底部分や本体城壁の基底部分-3.8mから約60cm高くなっている。このことから、田村晃一は馬面の構築が瓮城構築の更に後と推測している。

第4段階（10世紀末？・城壁上に盛土→土城）：城壁上に盛土をおこない土塁を構築し、その上面に礫を敷いている。石城から土城への変化と評価できる。馬面の西側で、土塁上面に敷かれた礫層下からほぼ全体を復元できる壺型土器が検出されている。胴部最大径が体部中程にあり、直立する頸部から外反する口縁に到る器形である。これは、後に紹介する上層・井戸から検出された土器群（10世紀第Ⅱ四半期初頭）と比べると器壁が厚いことから、やや後出の土器と推測しているが、器形としては井戸出土土器群とそれほど差は無く、年代を10世紀後半と考えている。そうした場合、10世紀前半の瓮城の構築から土塁構築までの時間差が最大でも80年前後となり、その間に馬面の構築と本体城壁を覆った土塁の構築がおこなわれたことになる。

課題 田村晃一による城壁調査により、その構築過程が明らかになった。残された課題は、城壁の構築年代である。上に述べたように、中層の洪水堆積を考慮すると城壁は上層の時期に構築された可能性が高く、下層段階（8世紀代）には堅固な城壁が構築されていなかったと考えている。城壁の構築年代を確定するためには、再度城壁の基底部分まで掘削して土層との関係を確認することが必須だが、今後の課題としておきたい。

② クラスキノ井戸出土土器群の評価 1997年と98年の調査で、クラスキノ城内の北西の城壁近くで検出された石組井戸から、20個体の完形土器が出土している。小嶋は2001年と2002年にロシア科学アカデミー極東支部歴史学考古学民族学研究所で、これらの土器を実測する機会を得た。井戸と土器群の概要については、すでにE.GelmanとV.Boldin、A.Ivlievの三氏により「クラスキノ城跡で発掘した井戸」（『E.V.Shavknov先生70歳記念論集』極東大学2000年）で詳細に報告されている。小嶋は、井戸出土の土器群の概要と編年的位置づけについて「クラスキノ城跡井戸出土土器群の考察」（菊池俊彦編『北東アジアの歴史と文化』北海道大学出版会2010年）で検討を行った。土器群に含まれた長頸壺と、沙子溝1号墓（中国内蒙古自治区敖漢旗）出土の土器群を比較し、沙子溝1号墓の長頸壺よりもクラスキノ井戸出土の長頸壺が古相であると判断した。沙子溝1号墓の土器群に含まれる喇叭口壺は、耶律羽之墓（中国遼寧省赤峰市）出土の壺と器形がほぼ同じであることから、沙子溝1号墓の年代を耶律羽之が死没した941年前後の10世紀中頃に比定できる。クラスキノ井戸出土の長頸壺は沙子溝1号墓より古相なので、10世紀第Ⅱ四半期初頭前後の年代を推定している。これにより、クラスキノ井戸出土の土器群を

渤海土器編年の定点とすることができる。これらの土器は、井戸の底から約40cm上で一括して置かれており、さらにその上には井戸の蓋石と推定できる板石があり、その上に炭化材や瓦片などを含んだ土で埋めている。井戸を破却する際に、20個の土器を埋納して蓋石を置き、さらに土で埋めたものと思われる。井戸を破却する行為は、井戸を使用していた施設も破却されたことを示している。このような事象は、926年の渤海滅亡の影響がクラスキノ城跡にも及んでいたことを示唆するものと評価している、

クラスキノ城跡の井戸から出土した長頸壺は、沙子溝1号墓に同形の壺があることが示すように契丹系の土器である。底部付近の器壁に回転櫛歯文が施されていることも、契丹系土器の特徴を現している。クラスキノ城跡の井戸から出土した土器群の中には、契丹系長頸壺の他に扁壺が含まれている。扁壺は新羅に特徴的な器種だが、クラスキノ城跡の井戸から出土した扁壺は器表が縦方向にヘラ磨きされている。新羅の陶質土器にはヘラ磨きは見られないので、この資料は新羅から直接搬入されたとは考えがたい。おそらく、新羅周辺の渤海の領域、おそらく現在の北朝鮮咸鏡道で製作されたのかと推測している。いずれにしても、渤海の末期、10世紀第II四半期初頭に近い時期には契丹や新羅（高麗？）との往来が活発になっていたことが窺われる。

③クラスキノ城跡の評価 クラスキノから約50Km内陸に入った八連城（渤海東京・中国吉林省琿春市）の調査報告書が2014年に吉林省文物考古研究所から刊行され、宮殿建物群の様相が明らかとなった。調査報告書に掲載された瓦当を田村晃一による渤海上京出土瓦当の型式分類と編年によって検討すると、4式（9世紀第3四半期）以降の瓦当が出土していないことがわかる。八連城すなわち渤海東京では9世紀後半以降、屋根瓦の取り替えなど建物の修理を停止したのだろうか。八連城とほぼ同時期に造営され、同じ型式の瓦当を出土する西古城（中国吉林省和竜市）では田村編年の上京4式から上京6式（9世紀第IV四半期～10世紀第I四半期）の瓦当が連続して出土していることと比較すると、八連城の様相は異常である。

この疑問を解決する仮説として、渤海上京は9世紀中頃に八連城での運営を停止し、他に移転した可能性を提起した。移転先の有力候補が、クラスキノ城跡である。クラスキノ城跡では、先に述べたように9世紀代に石積城壁が構築されている。渤海の平地城で石積城壁を構築しているのは上京が代表的な事例で、ほとんどの平地城は版築土塁を城壁としている。渤海中京に比定されている西古城の城壁も、版築土塁である。クラスキノ城跡で石積城壁が構築されていることは、この城跡が渤海東京として整備されたことと関連している可能性がある。クラスキノ城跡で検出されている寺院や瓦窯跡・鍛冶工房などは、上

層内での構築だった可能性が高い。いずれも9世紀代の造営で、石積城壁の構築と共に渤海東京の移転に伴った造営の可能性がある。

この問題については、2015年9月24日・25日に吉林大学で開催された「東北アジアの古代社会と文化・国際シンポジウム」で報告し、「渤海前期の王都に関する研究」（小嶋芳孝編『中国とロシアにおける渤海の考古学的研究』金沢学院大学2016年）で論じている。

課題 クラスキノ城跡出土瓦当を型式分類し、田村編年を軸にした年代の検討を進める必要がある。この検討により、城内で検出された寺院などについての年代や、上層の年代幅について更に精密な議論が出来ると考えている。また、クラスキノ城跡の中層や下層の時期に城壁が存在しなかったのか、さらに今後の調査で追求する必要がある。低平な土塁が構築されていた可能性は排除できない。中層・下層の遺構は、渤海塩州城としてのクラスキノ城跡を考える上で重要な課題である。

3) 渤海の領域に関する研究と課題

小嶋が2006年度から科学研究費を得て沿海地方の渤海遺跡を踏査した目的の一つに、渤海の領域についての検討があった。沿海地方南部のクラスキノ城跡から北部のイマン川流域と海岸部のアムゲーまで、多くの遺跡を踏査できた。沿海地方各地の遺跡を訪ねた結果、渤海の領域は綏芬河（ラズドリナヤRazdorinaya川）流域までで、その北は北部集団との境界領域だったと考えている。

以下の事象から、綏芬河流域が境界だった可能性を考えた。

- ① 瓦葺き建物が、綏芬河を越えた北側の地域には未検出である。
- ② 仏教寺院の分布も綏芬河が北限である。
- ③ 横穴式石室墓の分布も綏芬河が北限である。
- ④ 綏芬河以北の渤海遺跡はゴルバトカGolbatoka城跡やニコラエフカ Nikoraevka1遺跡などいくつか知られているが、いずれも綏芬河が流れるウスリースク平野に近く、北へ行くに従って渤海遺跡は減少する。
- ⑤ 綏芬河以北で渤海遺跡と考えられてきた遺跡が、10世紀前後のパクロフカPakrovka文化に帰属する可能性がある。

綏芬河以北を境界領域とする考えは、古代の日本列島北部における朝廷の支配領域と蝦夷の領域の関係がヒントとなった。朝廷は秋田城（秋田県秋田市）や志波城（岩手県盛岡市）を築いて蝦夷支配を試みるが、ほぼ北緯40度の以北が蝦夷の領域となっていた。蝦

夷の領域で出土する土器や鉄器は朝廷の支配領域から出土するものと同じで、出土遺物から双方の領域を識別することは困難である。官衙、寺院、瓦葺き建物などの有無が、朝廷と蝦夷の領域を識別する手懸りとなっている。同様の観点で沿海地方の渤海遺跡を見た場合、綏芬河流域を境として様相が大きく異なることに気付いた。

境界領域とした沿海州中部から北部でも、渤海の遺跡は点在している。おそらく、時により渤海の領域が伸縮し、また点的な支配が多かったのでは無いかと考えている。この地域における渤海遺跡の背景に、シホテアリン山脈の日本海側斜面に位置するダリニェゴルスクDarinegorskの周辺から産出する銅、鉛、錫などの金属資源の運搬ルートと製錬・精練工場の確保があったと推定している。ゴルバトカ城跡から出土した小型坩堝 (small crucible) 状土製品に付着した金属滓には、銅や鉛・金などが含まれていることが判明している。鉱山で採掘した鉱石を近くで精練し、さらにゴルバトカ城跡で精練や鑄造を行っていたと思われる。コクシャロフカ Koksharovka城跡でも金属滓が出土しており、ゴルバトカ城跡と同様に精練などを行っていたものと推定している。

課題 綏芬河以北を境界領域とした場合、境界領域の北にいる集団を考古学的に認識できるのかが課題である。文献史料では黒水靺鞨を想定することはできるが、8～9世紀代の黒水靺鞨に関する考古学的な検討はほとんど進んでいない。沿海地方における渤海以後の土器様相は、契丹系土器を含むパクロフカ文化の土器が展開し、その後に女真系土器へと変遷することがおおよそ分かってきた。しかし、境界領域内で渤海と平行する8～9世紀代に使用されていた土器については、モノストリカ3 Monostrika3遺跡などから知ることができるが、検出された遺跡は少ない。靺鞨系土器が地域的な変化を見せながら、パクロフカ文化の土器に変容していると推測している。

4. ロシア沿海地方における考古学調査の課題

ロシア沿海地方における日本人考古学研究者の課題を列举する。

① 沿海地方における靺鞨文化：上記では触れることができなかったが、沿海地方における靺鞨文化の研究が重要な課題である。日本の北海道に分布するオホーツク文化は靺鞨文化の影響を受けていると考えられているが、その起源はアムール川下流域からサハリ

ンを経て北海道に渡来したとする研究者が圧倒的に多い。白杵勲がアムール川下流でテバフ文化と呼称するオホーツク文化に共通する土器資料を検出しているの、アムール川下流起源説の可能性は否定できないが、これまでに検出された遺跡数が中流域に比べて少なく、またサハリン北部の様相も未だによく分かっていない。一方で、沿海地方では靺鞨文化の遺跡が多く見つかっている。北海道へ靺鞨文化が波及した起源を考える上で、沿海地方は重要な研究対象と考えている。

② 渤海の領域：これまで述べてきたように、沿海地方における渤海の支配領域とその北に広がる境界領域の研究が重要な課題である。

③ クラスキノ城跡の評価：日本人考古学研究者がクラスキノ城跡に関心を持つのは、渤海から日本への渡航路ということが理由の一つである。残念ながら、これまでの調査で日本系の遺物は出土していない。また、渤海と日本の交流は727年～922年まで続き、さらに東丹国の使節が927年に渡来している。これらの使節が出発した場所がすべてクラスキノ城跡なのか、または南海府にある吐号浦など他の港も使用されていたのか、今のところ判断できる手懸りは少ない。ロシア隊と韓国隊による、クラスキノ城跡の調査による成果を待ちたい。

④ パクロフカ文化の評価：渤海滅亡前後の沿海地方中部の土器様相については、中澤寛将が『北東アジア中世考古学の研究』六一書房2012年で詳細にまとめている。中澤によると、シホテアリン山脈南東部を中心として、パルチザンスク河、アルセニエフ河、ウスリー河流域に分布する格子目叩き文土器が10～11世紀頃の土器として注目されている。この土器群については、E.ShavknovがニコラエフカNikoraevka城跡の調査で金代以前の土器群として認識し、E.Gelmanがニコラエフカ文化として提唱している。格子目叩き文土器を指標とする文化類型は、渤海以降の沿海地方を理解するために重要な視点である。格子目叩き文土器の評価については、ロシアの研究者間で議論が続いていて評価が定まっていないようだが、小嶋は格子目叩き文が分布する地域で契丹系の回転施文やスタンブ文土器が伴出していることに注目している。アムール川中流域では契丹系土器が10～11世紀に確認されていて、この土器群をパクロフカ文化と呼んでいる。沿海地方でニコラエフカ文化の範囲とされているウスリー河流域（沿海地方中部・北部）でも契丹系土器が出土していて、パクロフカ文化がアムール川中流域から沿海地方へ南下したとする説が提起されている。綏芬河流域では契丹系土器の存在は認識されていないので、綏芬河以北の旧渤海境界領域における10～11世紀代の現象と理解したい。綏芬河以南の渤海の旧領域では、クラスキノ城跡とその周辺以外では渤海滅亡～11世紀代の遺跡は認識されてい

ない。渤海の滅亡後、クラスキノ城跡は東丹国の管理となって瓮城や馬面が整備されたが、東丹国の遷移後は女真の城となって土塁が構築され、海岸に墳墓群が造営されたものと思われる。一方で、綏芬河以北では契丹系土器が波及して多数の山城や平地城が造営されている。パクロフカ文化が認識されたアムール川中流域では墳墓遺跡が多く、山城や平地城はあまり認識されていないようである。両地域だけを対比していても、歴史像の再構成は困難である。両地域の間にある中国黒竜江省の松花江流域を念頭に入れないと、パクロフカ文化を理解することはできないと考えている。松花江流域には依蘭県に五国城があり、奧利米城などが松花江下流に沿って点在している。これらの平地城は、10世紀頃に女真の部族集団（五国部）が割拠して遼に貂皮や馬、海東青などを貢納していた。沿海地方では、ウスリー河に沿ってコクシャロフカ城跡やマリヤノフカ城跡が立地しており、10世紀代に松花江やウスリー河が交通（交易）路として重要な役割を果たしていたことが窺われる。10世紀に入って契丹（遼）の影響が松花江流域やウスリー川流域、アムール川流域に波及し、渤海によって遮断されていた交易活動が活発化したものと思われる。河川流域の平地城は、交易拠点として重要な役割を果たしていたものと思われる。

サハリン南部の西海岸に造営されたシラヌシ土城から、スタンプ文を伴う陶質土器が出土している。また、ホルムスクHormskから口縁端部が丸く折り返されたパクロフカ文化に特徴的な甕の口縁部が出土しているのをサハリン博物館で実見した。サハリンの契丹系土器の来歴については、アムール川下流域と沿海地方が考えられる。サハリンでの契丹系土器の調査は今後の大きな課題だが、現状では沿海地方のパクロフカ文化がサハリン南部にまで波及していた可能性が高いと考えている。日本のモヨロ貝塚（北海道網走市）から出土した遼代と推定されている黒色土器なども、サハリン経由で渡来したパクロフカ文化の土器として理解すべきと考えている。

5. 今後の展望

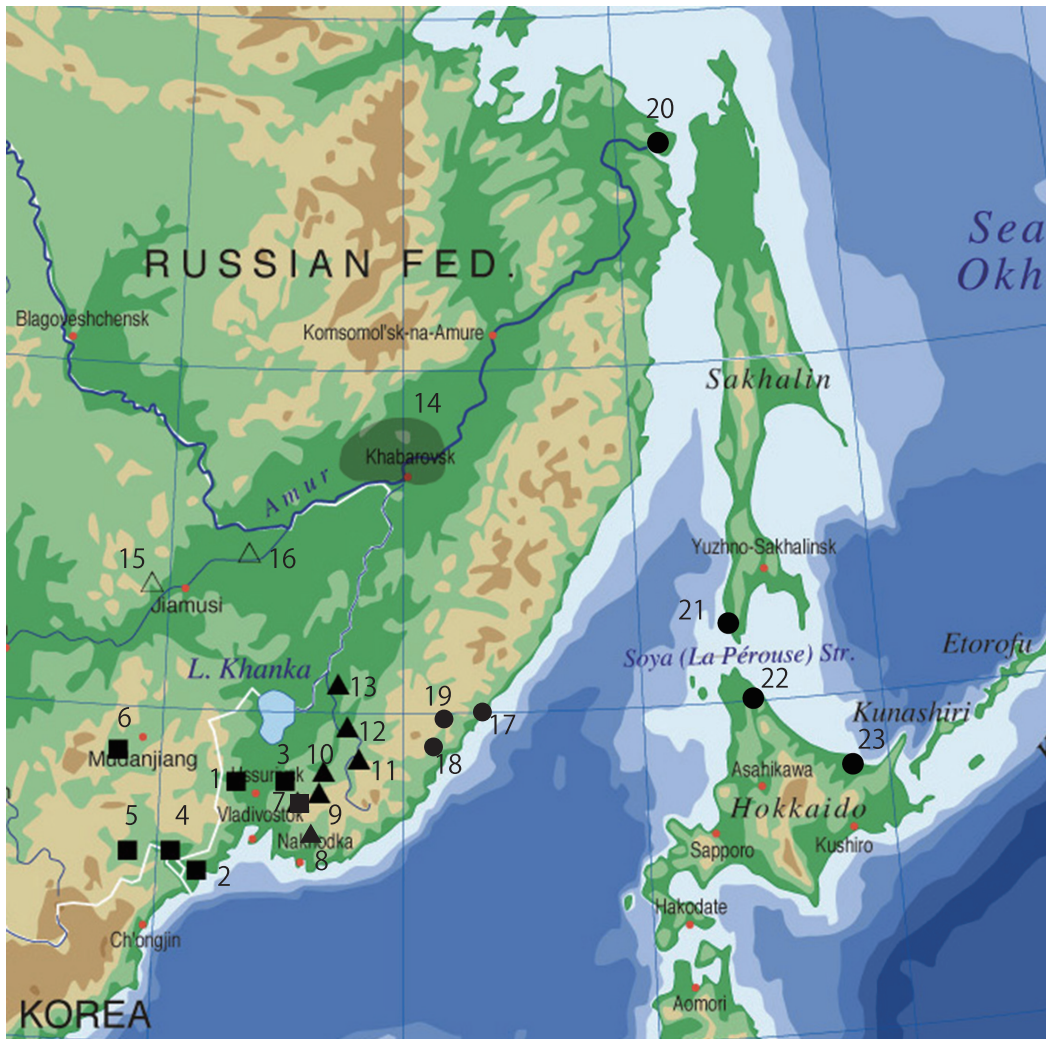
ロシア沿海地方における日本人考古学者の課題を述べてきた。今後の展望は、以下の三点を考えている。

① ロシア・中国との共同調査：本文でも述べたが、パクロフカ文化の理解のためには松花江流域の遼代遺跡の検討が必須である。また、渤海や靺鞨文化、ポリツエ文化などに

ついても、黒竜江省や吉林省での検討が重要な要素と考えている。現状では、ロシア・中国などによる国際共同研究は難しい状況にあるが、いつの日か、共同で研究を進めることのできる日が来ることを切望している。

② 10世紀代の北アジアについての研究：沿海州中部・北部とアムール川中流域、黒竜江省の松花江下流域では10世紀代に山城や平地城が河川に沿って造営され、契丹の影響下で活発な交易活動がおこなわれていたことが明らかになってきた。同じ頃、日本の東北地方（青森県・岩手県）では蝦夷の山城が多数造営されている。沿海地方中部・北部とアムール川中流域、松花江下流域では渤海の滅亡と契丹勃興の影響がこの地域の交易活動を活発化させ、その結果、水系単位に地域集団が形成されて平地城や山城が築造されたと推定している。また、サハリンや北海道北部で出土する契丹系土器は、契丹に集約される交易圏の広がりを反映している可能性がある。日本の東北地方で活発化する蝦夷の山城造営は、こうした大陸からサハリン、北海道北部を巻き込んだ活発な交易活動に触発された現象の可能性があると推定している。10世紀代の極東地域における社会の比較検討を、今後進めていきたい。

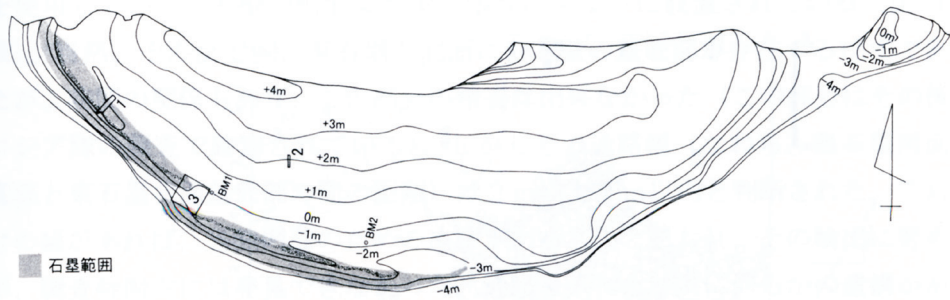
③ こうした研究を進めていく中で、北海道－サハリン－アムール川下流域の経路について、これまでより様相がいつそう明らかになると期待している。また、渤海船が航海した沿海地方南部地域と日本列島西海岸をルートについても、渤海以前から存在したことを明らかにできると期待している。



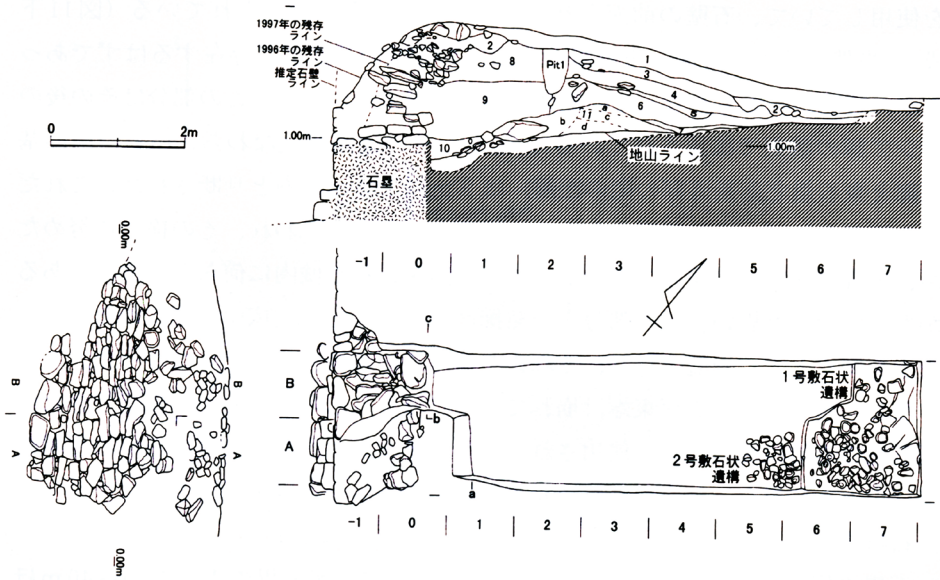
■ Bohai ▲ Paklovka △ Liao-Jin dynasty ● others

1 Shinierinikovo 2 Kraskino 3 Golbatoka 4 Balianchen 5 Xiguchen 6 Shangjing
 7 Nikoraevka1 8 Nikoraevka 9 Aurovka 10 Novogoldievka 11 Koksharovka
 12 Mariyanovka 13 Lesozavodsk 14 Pakurovka tombs 15 -16 Wuguobu Walled towns
 五国部 (15 Olimi) 17 Monostorika3 18 Dalnegorsk 19 Sinieskalui 20 Nikoraevsk na
 Amure Airport 1 21 Shiranushi 22 Menashidomari 23 Moyoro

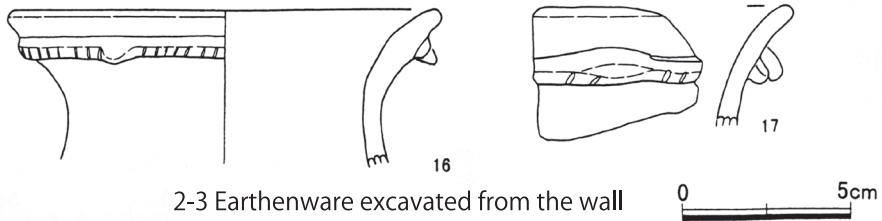
Pl.1 The distribution of main site



2-1 Survey map of terrain



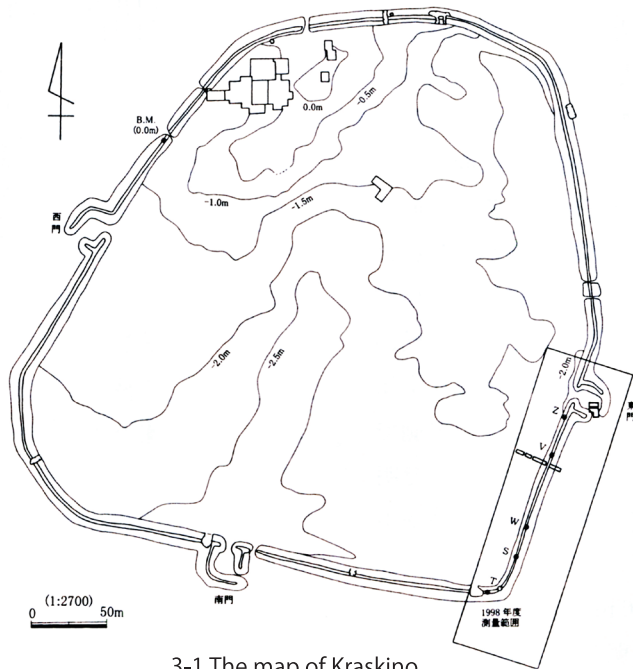
2-2 Observation of the cross section of the wall



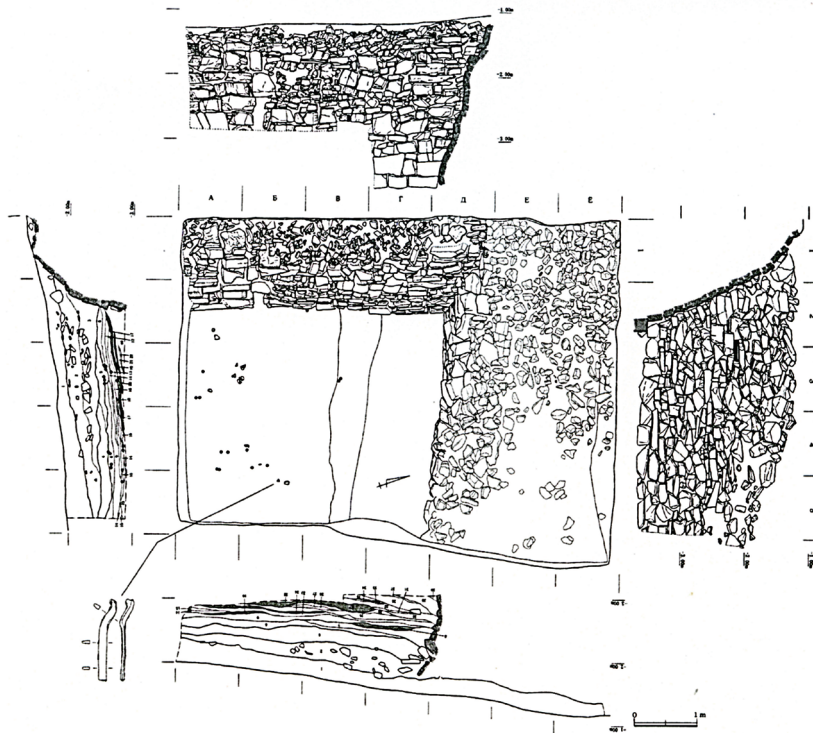
2-3 Earthenware excavated from the wall

Pl.2の出典 田村晃一『クラスキノ』2011

Pl.2 Shinierinikovo



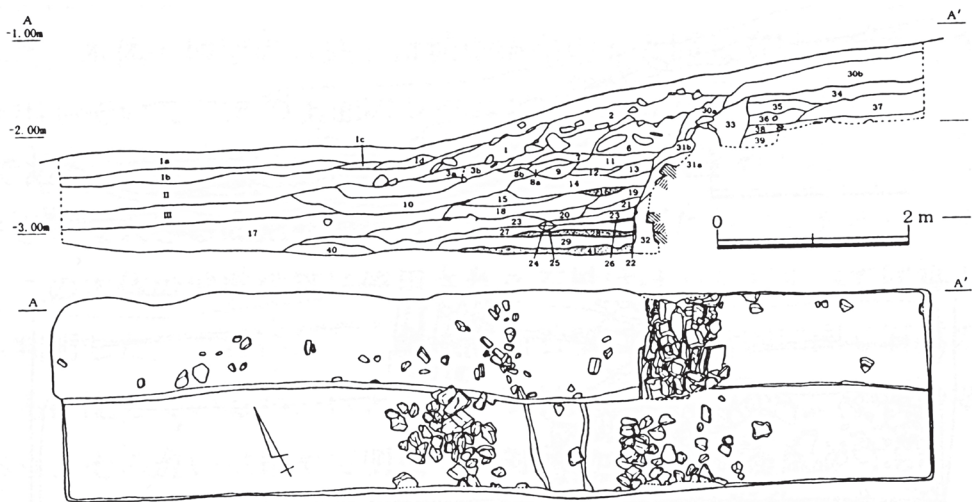
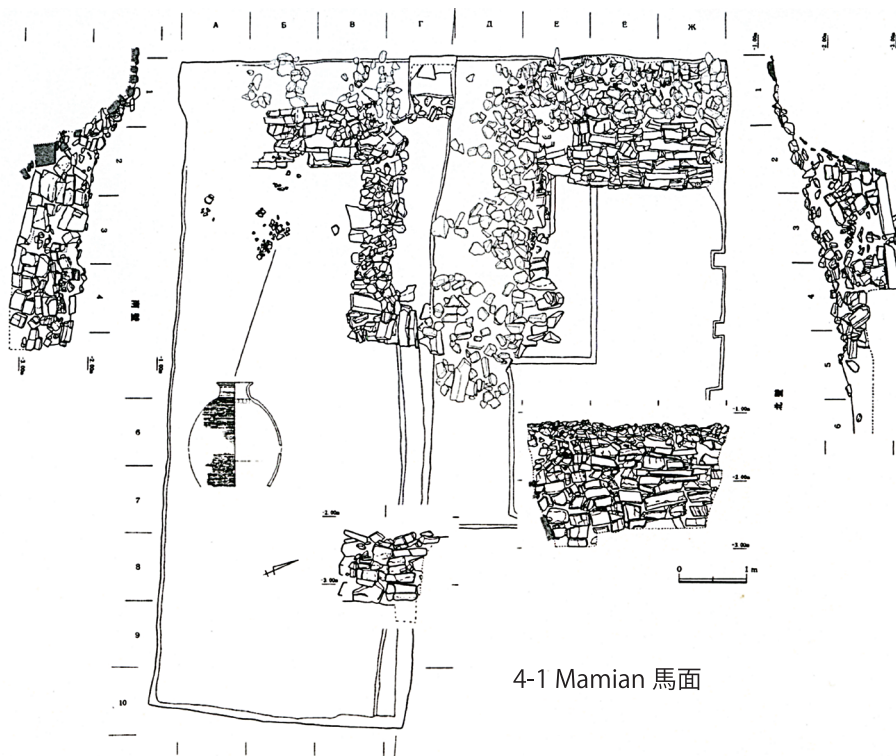
3-1 The map of Kraskino



3-2 The stone wall of the East Gate

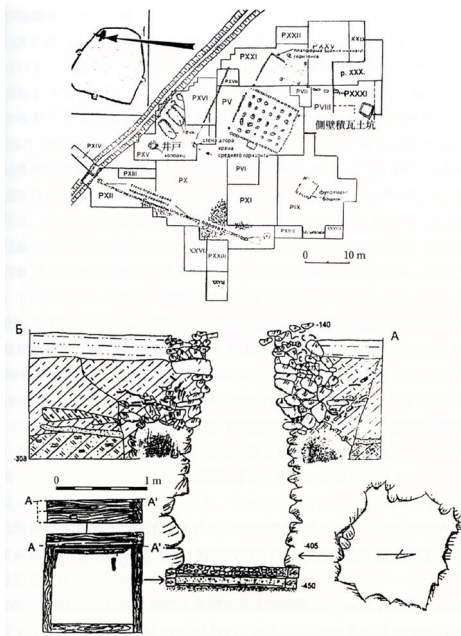
Pl.3 の出典 田村晃一『クラスキノ』2011

Pl.3 Kraskino

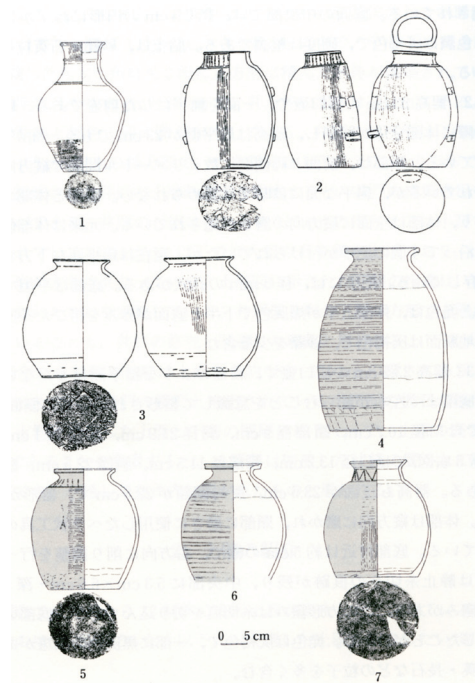


PI.4 の出典 田村晃一『クラスキノ』2011

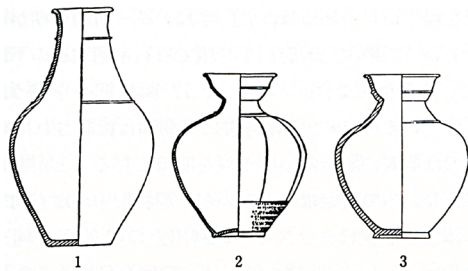
PI.4 Kraskino



5-1 The well of Kraskino



5-2 Earthenware excavated from the well(1)

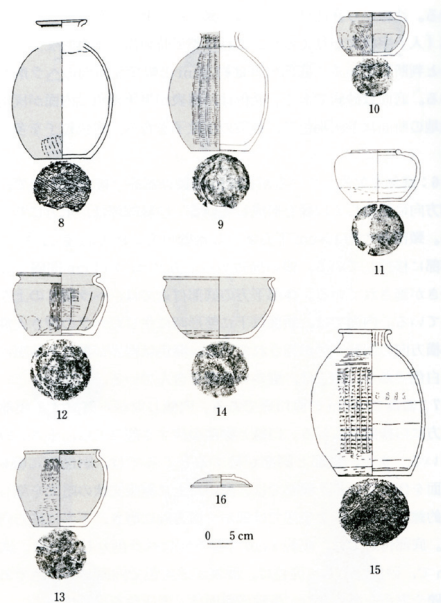


- 1: 長頸壺 (沙子溝 1 号墓)
- 2: 喇叭口壺 (沙子溝 1 号墓)
- 3: 喇叭口瓜梭壺 (耶律羽之墓)

5-4 The pottery dug from Shazigou1 and the tomb of Yeluzhi 耶律羽之

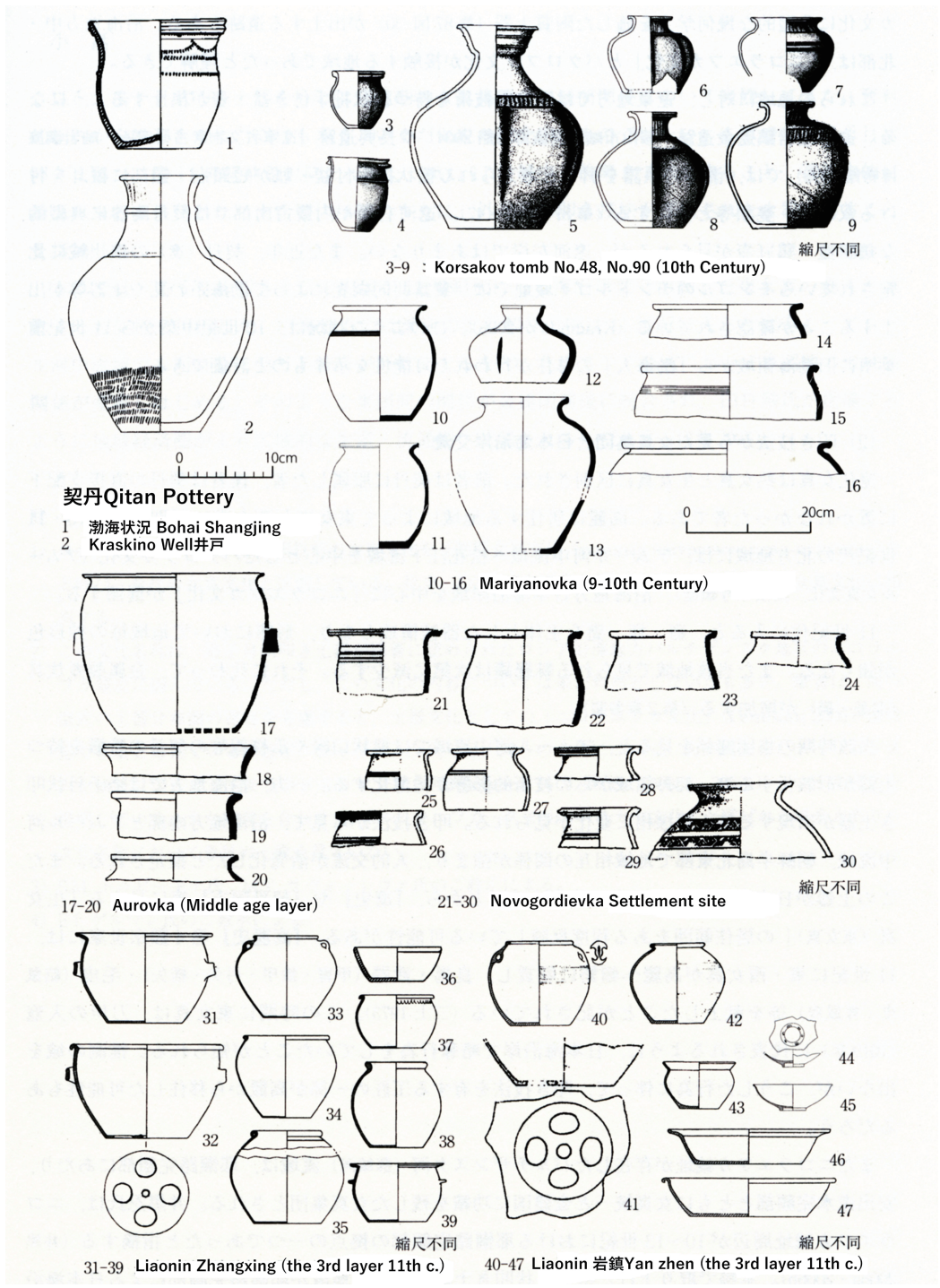
5-1 の出典 E.I.Gelman、V.I.Boldin、A.L.Ilviev
2000 RASKOPKI KOLODTSA KRASKINSKOGO
GORODISHA, Istoriya I Arkheologiya Dalnego
Vostoka .

Pl.5-2,3 の出典 小嶋芳孝「クラスキノ城跡井戸
出土土器の考察」『北東アジアの歴史と文化』
北海道大学出版会 2010








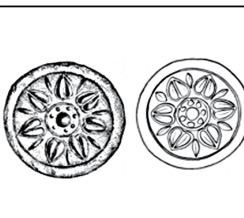







5-3 Earthenware excavated from the well(2)

Pl.5 Kraskino



Pl.6 の出典 中澤寛将『北東アジア中世考古学の研究－靺鞨・渤海・女真－』第87図、六一書房2012

Pl.6 The earthenware 10th - 11th century

型式名(年代)	六頂山臺群	河南屯古城	西古城	八連城	上京
六頂山樣式 (8世紀第1四半期～ 第2四半期)					
(8世紀第2四半期)					
上京1式・2式 西古城古樣相 (8世紀第3四半期)					
上京3式 (8世紀第4四半期～ 9世紀第1四半期)					
上京4式 (9世紀第3四半期)					
上京6式 (9世紀第4四半期～ 10世紀第1四半期)					

[요약]

일본의 러시아 연해지방 고고학적 조사와 과제

고지마 요시타카 (金澤學院大學)

1. 일본의 러시아 연해지방 고고학적 조사

1970~80년대의 기쿠치 도시히코(菊池俊彦)의 연구 등을 통하여 북해도(北海道) 해안부에서 펼쳐진 오호쓰크(일본 북해도 북부) 문화가 사할린을 경유하여 아무르 강(黑龍江) 지역에서 전파되었다는 설이 유력해지며, 이 문맥에서 러시아 극동지역에 관심을 가지는 연구가 많다. 러시아 연해지방에 관해서는 북해도와는 직접적인 관계가 희박한 것으로 생각되고, 또한 외국인의 출입이 어려워서 일본에서는 연구가 진행되지 않았다. 한편 다무라 고이치(田村晁一)나 고지마 요시타카는 발해사연구의 입장에서 러시아 연해지방에 관심을 가지며, 1990년대에는 블라디보스토크가 외국인에게 개방됨에 따라 다무라 고이치(아모야마학원대학)를 중심으로 조사가 시작되었다. 그 후 고지마 요시타카, 우스키 이사오(臼杵勳), 기야마 가쓰히코(木山克彦), 나카자와 히로마사(中澤寛將)이 현지조사를 실시했다.

2. 일본인에 의한 러시아연해지역의 고고학조사의 성과

1) Sinelnikovo산성

성문과 성벽의 조사를 실시하여, 말갈~발해를 걸쳐 조영된 것이 밝혀졌다.

2) Kraskino성 유적

- ① 성벽조사 : 동문과 그 주변의 성벽을 조사. 성벽의 구축과정을 밝혔다.
제1단계 : 본체 성벽의 구축(9세기?)
제2단계 : 웅성(甕城)과 마면(馬面)의 구축(10세기 전반)
제3단계 : 본체 성벽 위에 토루(土壘)를 구축(10세기 후반)
- ② 토층 관찰 : 러시아 조사대, 한국 조사대가 보고한 토층 관찰도를 바탕으로 Kraskino 성터의 기본 층서(層序)를 상·중·하의 3층으로 나누었다. 상층은 사원(寺院) 건축군이나 공방(工房)이 포함되었다. 중층은 조사(粗砂)층이 몇 겹이나 퇴적되어, 홍수가 빈번하게 성내까지 덮은 것이 밝혀졌다. 하층은 주거터나 단야(鍛冶)공방?을 검출했다. 본체 성벽의 구축을 상층의 시기로 추정했다. 중층·하층의 유구군의 성격은 아직 잘 알 수 없으나 주위에 성벽이 있었는지 앞으로의 검토과제이다.
- ③ 우물 출토 토기군 : 사원 구획의 북서쪽의 성벽을 접해서 검출된 우물에서 완형 토기 20개가 출토했다. 거란계 장경호(長頸壺)의 검토를 통하여 이 토기군의 연대를 10세기 제Ⅱ4반기 초두, 즉 발해가 멸망한 962년을 전후한 시기로 추정했다. 이 토기군에는 편호(扁壺)도 포함되어 있어, 10세기 초두에는 거란·신라(고려)와 활발한 왕래(교역?)가 있었다고 추정했다.

3) 발해의 영역에 관한 연구와 과제

연해지방의 발해유적을 답사한 결과, 발해의 핵심적인 지배영역은 쑤이펀허(綏芬河) 유역까지며, 그곳보다 북쪽은 북방민족과 경계영역이 되어 있었다고 추정했다. 그 근거는 다음과 같다.

- ① 기와 건물이 쑤이펀허를 넘은 북쪽 지역에서는 검출되지 않았다.
- ② 불교사원의 분포도 쑤이펀허까지이다.
- ③ 횡혈식석실묘의 분포도 쑤이펀허까지이다.
- ④ 쑤이펀허보다 북쪽의 발해유적은 Golbatoka성터나 Nikoraevka1성터 등 몇 군데 일려져 있으나 모두 쑤이펀허가 흐르는 Ussuriysk평야에 가까우며 북쪽에 가면 갈수록 발해유적은 감소한다.
- ⑤ 쑤이펀허보다 북쪽에서 발해유적으로 생각되어 온 유적이 10세기를 전후한 Pakrovka 문화에 속했을 가능성이 있다.

경계의 발해지배영역은 시기에 따라 신축(伸縮)하여 또한 지배거점도 산재하고 있었던 것 같다. Sikhote-Alin산맥의 동해 측에 동·주석·납 등을 산출하는 광산이 있어, 경계 영역에서 발해는 제련(製鍊)이나 정련(精鍊)을 하고, 발출경로에 평지성(平地城)을 구축했다고 추정하고 있다.

3. 러시아 연해지방의 고고학조사의 과제

- ① 연해지방의 말갈문화 : 연해지방이나 흑룡강 중류역의 말갈문화는 흑룡강성 송화강(松花江) 하류 영역에서 펼쳐지는 곤토령(滾兔嶺)문화에서 말갈문화의 주연부(周緣部)라는 성격을 지니고 있다. 중국과 러시아에 의한 연구교류의 발전이 말갈문화의 연구를 추진하기 위하여 중요한 과제가 된다. 흑룡강 하류 영역에 말갈유적이 적은 것도 분포의 중심이 송화강 하류 영역으로 생각함으로써 이해할 수 있다. 이 시각은 북해도의 오호스크문화와 말갈문화의 관계를 생각하기 위해서도 중요하다.
- ② 발해의 영역 : 연해지방에서 추정한 핵심적인 지배영역과 경계영역의 개념이 발해의 주연부 전역에 적용할 수 있는지가 과제가 된다.
- ③ Kraskino성터의 평가 : 발해·일본 항로의 발해 쪽 출항지로서 평가되고 있으나 성벽을 구축하고 정비한 것이 9세기로 삼으면 발해의 모든 기간을 통해서 Kraskino성이 출항지로서의 기능을 가지고 있었는지 의문이 된다. Kraskino성터의 중층·하층 조사의 진척을 기다리면서 검토를 진행하고자 한다.
- ④ Pakrovka문화의 평가 : 흑룡강 중류 영역과 연해지방 중부에서 거란계 토기를 포함한 10~11세기경의 토기군이 검출되어, Pakrovka문화라고 불리고 있다. 이 토기군은 중국 흑룡강성의 송화강 하류 영역에 분포하는 오국성(五國城) 등, 거란과의 활발한 교역을 전개한 여진(女眞)의 활동을 반영한 것으로 생각한다. 거란계 토기는 사할린 남부나 북해도 북부에서도 검출되어, 10세기의 북아시아에서 거란에 집약된 교역권이 형성되어 있었을 가능성이 있다.

4. 앞으로의 과제

- ① 러시아·중국의 공동조사 : 연해지방의 Pol'zhe문화나 말갈문화, 발해의 연구를 추진하기 위해서는 인접한 중국과의 공동연구가 필수적이다. 어려운 문제가 산적하고 있으나 앞으로의 공동연구의 실현을 간절히 바라고 있다.
- ② 10세기의 북아시아에 관한 연구 : 거란에 집약되는 고역활동의 전개가 러시아 연해지방 중부의 산성이나 평지성의 조영, 일본의 동북지방의 에조(蝦夷)에 의한 산성조영의 배경이 되어 있는 가능성이 있다. 거란계 유물을 키워드로 10세기의 극동지역 사회의 비교검토를 앞으로 추진하고자 한다.
- ③ 일본열도 북부와 대륙의 교류경로가 사할린-흑룡강 유역뿐만 아니라 연해지방 사이에도 존재했음을 밝히고자 한다. 연해지방 경로가 발해와의 교류경로로 발전한 것으로 추정하고 있다.

[提要]

日本对俄罗斯沿海州地区的考古调查与课题

小嶋芳孝 (金澤學院大學)

1. 日本在俄罗斯沿海地区的考古调查

通过1970-1980年代菊池俊彦的研究，分布于北海道海岸地区的鄂霍次克（日本北海道北部）文化经过萨哈林传播至阿穆尔江（黑龙江）地区的观点获得了有力的证据。此前虽有不少学者对俄罗斯远东地区的研究有兴趣，但因认为俄罗斯沿海地区与日本北海道之间的直接关系较薄弱，且当时外国人在俄远东地区的出入存在困难，因此日本学界未能对此展开研究。与此同时，田村晃一、小嶋芳孝从研究渤海史的角度对俄罗斯沿海地区产生了兴趣。随着1990年代海参崴对外国人开放，以田村晃一（青山学院大学）为核心的研究人员开始对该地区展开调查。之后，小嶋芳孝、臼杵动、木本克彦、中泽宽先后进行了实地调查。

2. 日本对俄罗斯沿海地区考古调查获得的成果

1) Sinelnikovo山城

通过对城门和城墙进行调查，揭示其修筑时间由靺鞨延续至渤海时期。

2) Kraskino城遗址

- ① 城墙调查：对东城门及其周围的城墙进行调查，揭示出城墙的修建过程。
第1阶段：城墙本体的建造（9世纪？）
第2阶段：瓮城和马面的构造（10世纪前段）
第3阶段：城墙本体上面的土垒构造（10世纪后段）
- ② 土层观察：基于俄罗斯调查队、韩国调查队报告的土层观察图，将Kraskino城址的基本层序分为上中下3层。上层包含了寺院建筑群和作坊。中层累积了多层的粗砂，揭示了城内被洪水频繁掩埋的情况。下层探测出居住址和锻冶作坊（？）。原城墙的修建年代推定为上层时期。中层和下层遗迹群的性质还未确认，而周围城墙的存在是有待后续研讨的课题。
- ③ 水井出土的陶器群：沿寺院布局的西北部城墙下水井内出土了形制完整的陶器20件。类型学判定为契丹系长颈壶，此陶器群的年代推定为10世纪初叶，即渤海国灭亡的926年前后。此陶器群还包括扁壶，由此推测10世纪初契丹和新罗（高丽）有着较频繁的来往（贸易？）。

3) 关于渤海领域范围的研究

对沿海地区渤海遗址调查的结果表明，渤海核心统治领域应至绥芬河为止，以北地区推定为与北方民族的边境。证据如下：

- ① 绥芬河以北未出土过瓦当建筑
- ② 佛教寺院的分布也到绥芬河为止
- ③ 横穴式石室墓的分布也到绥芬河为止
- ④ 已认识的绥芬河以北的渤海遗址有Golbatoka城址和Nikoraevkal城址等，均靠近于绥芬河流经的Ussuriysk平原，而越向北渤海遗址发现越少。
- ⑤ 以前认为绥芬河以北的渤海遗址，可能属于10世纪前后的Pokravka文化。

渤海统治领域范围按时期的不同而存在伸缩，其统治据点的分布也比较分散。Sikhote-Alin山脉的东侧有铜、锡、铅矿山，因此推测渤海国曾在其边境地区进行冶炼、铸造，在拨出径路修建平地成。

3. 俄罗斯沿海地区的考古调查课题

- ① 沿海地区的靺鞨文化：俄罗斯沿海地区和黑龙江中游的靺鞨文化，具有黑龙江省松花江下游地区的滚兔岭文化中靺鞨文化的周缘部的性质。中国和俄罗斯之间研究交流的发展促进靺鞨文化研究成为重要课题。之所以在黑龙江下游领域少有靺鞨遗址发现，可理解为其分布中心位于松花江下游地区。此角度，对理解北海道的鄂霍次克文化和靺鞨文化之间关系有着重要意义。
- ② 渤海的领域范围：在沿海地区推定的核心统治领域和经济领域的概念，是否可以运用到整个周缘部也成为当前的课题。
- ③ 对Kraskino城址的评价：该城目前推测为渤海-日本航路的渤海侧出航地，但城墙的建筑和修整年代定为9世纪，那么是否在整个渤海时期该城都有着出航地的作用，还有待Kraskino城址的中层和下层调查的进展，进一步进行研讨。
- ④ 对Pakrovka文化的评价：黑龙江中游地区和沿海地区中部出土了包括契丹系陶器在内的约为10-11世纪的陶器群，被称为Pakrovka文化。该陶器群反映了女真与分布于中国黑龙江省松花江下游地区的五国城在内的契丹有过密切的贸易关系。根据契丹系陶器还出土于萨哈林南部和北海道北部可推测，10世纪的北亚可能形成了以契丹为中心的贸易圈。

4. 今后的课题

- ① 俄罗斯·中国的共同调查：为了推进俄罗斯沿海地区的Pol' zhe文化和靺鞨文化以及渤海文化的研究，必须加强与邻近中国的合作。虽然难题山积，但希望以后能够实现共同研究。
- ② 对10世纪北亚的研究：以契丹为中心的贸易开展，可能与俄罗斯沿海地区中部的山城、平地城的修建和日本蝦夷在东北地区修建山城的背景有关系。以契丹系遗物为主要研究对象，要推进10世纪远东地区社会的比较研究。
- ③ 要明确日本列岛北部与大陆的交流通道，不仅是在萨哈林-黑龙江流域，还存在于沿海地区之间。沿海地区的通道推测亦发展成与渤海交流的通道。

日本におけるロシア沿海地方の 考古学的調査と課題

小嶋芳孝 (金澤學院大學)

1. 日本人日本におけるロシア沿海地方の考古学的調査と課題

1970～80年代の菊池俊彦に代表される研究により、北海道の海岸部に展開するオホーツク文化がサハリン経由でアムール川流域から伝わったとする説が有力になり、この文脈でロシア極東地域に関心を持つ研究者が多い。ロシア沿海地方については、北海道と直接の関係は薄いと考えられたことや、外国人の立ち入りが難しかったこともあり、日本では研究が進んでいなかった。一方で田村晃一や小嶋芳孝は渤海史研究の立場からロシア沿海地方に関心を持ち、1990年代にはいつてウラジオストクが外国人に開放されるとともに、田村晃一（青山学院大学）を中心とした調査が開始された。その後、小嶋芳孝、白杵勲、木山克彦、中澤寛将が現地調査をおこなっている。

2. 日本人によるロシア沿海地方における考古学調査の成果

1) シニエリニコヴォ山城

城門と城壁の調査を行い、靺鞨～渤海にかけての造営であることが明らかになった。

2) クラスキノ城跡

- ① 城壁調査：東門とその周辺の城壁を調査。城壁の構築過程を明らかにした。
第1段階：本体城壁の構築（9世紀代？）
第2段階：瓮城と馬面の構築（10世紀前半）
第3段階：本体城壁の上に土塁を構築（10世紀後半）
- ② 土層観察：ロシア隊・韓国隊の調査で報告されている土層観察図をもとに、クラスキノ城跡の基本層序を上中下の三層に分層。上層は寺院建物群や工房などを含む。中層は粗砂層が何枚も堆積していて、洪水が頻繁に城内に及んでいたことが判明。下層は住居跡や鍛冶工房？を検出。本体城壁の構築を、上層の時期と推定している。中層・下層の遺構群の性格は、まだよく分からないが、周囲に城壁があったのか今後の検討課題。
- ③ 井戸出土土器群：寺院区画の北西、城壁に接して検出された井戸から完形土器20個体が出土。契丹系長頸壺の検討から。この土器群の年代を10世紀第Ⅱ四半期初頭、すなわち渤海滅亡の926年前後と推定してきた。この土器群には扁壺も含まれていて、10世紀初頭には契丹・新羅（高麗）との往来（交易？）が活発化していたことを推定している。

3) 渤海の領域に関する研究と課題

沿海地方の渤海遺跡を踏査した結果、渤海の中核的な支配領域は綏芬河流域までで、その以北は北方民族との境界領域となっていたと推定している。その根拠を以下に列挙する。

- ① 瓦葺き建物が、綏芬河を越えた北側の地域には未検出である。
- ② 仏教寺院の分布も綏芬河が北限である。
- ③ 横穴式石室墓の分布も綏芬河が北限である。
- ④ 綏芬河以北の渤海遺跡はゴルバトカGolbatoka城跡やニコラエフカ Nikoraevka 遺跡などいくつか知られているが、いずれも綏芬河が流れるウスリースク平野に近く、北へ行くに従って渤海遺跡は減少する。
- ⑤ 綏芬河以北で渤海遺跡と考えられてきた遺跡が、10世紀前後のパクロフカPakrovka文化に帰属する可能性がある。

境界領域での渤海支配領域は時により伸縮し、また支配拠点も点在していたようである。シホテアリン山脈の日本海側に銅・錫・鉛などを産出する鉱山があり、境界領域の中で渤海は製錬や精練などをおこない、搬出ルート上に平地城を構築したと推定している。

3. ロシア沿海地方における考古学調査の課題

- ① 沿海地方における靺鞨文化：沿海地方やアムール川中流域の靺鞨文化は、黒竜江省松花江下流域に展開する滾兔嶺文化から靺鞨文化の周縁部という性格を持っている。中国とロシアによる研究交流の発展が、靺鞨文化の研究を進める上で重要な課題である。アムール川下流域に靺鞨遺跡が少ないのも、分布の中心が松花江下流域と考えることで理解できる。この視点は、北海道のオホーツク文化と靺鞨文化の関係を考える上でも重要である。
- ② 渤海の領域：沿海地方で推定した中核的な支配領域と境界領域の概念が、渤海の周縁部全域に適用できるのかが課題である。
- ③ クラスキノ城跡の評価：渤海・日本航路の渤海側出港地として評価されているが、城壁を構築して整備したのが9世紀代とすると、渤海の全期間にわたってクラスキノ城跡が出港地としての機能を持っていたのか疑問になる。クラスキノ城跡の中層・下層調査の進展を待って検討を進めたい。
- ④ パクロフカ文化の評価：アムール河中流域と沿海地方中部で、契丹系土器を含む土器群が10～11世紀頃に検出されており、パクロフカ文化と呼称されている。この土器群は、中国黒竜江省の松花江下流域に分布する五国城など、契丹との交易を活発に行っていた女真の活動を反映したものと考えている。契丹系土器はサハリン南部や北海道北部でも検出されており、10世紀代の北アジアで契丹に集約される交易圏が形成されていた可能性がある。

4. 今後の展望

- ① ロシア・中国との共同調査：沿海地方におけるポリツエ文化や靺鞨文化、渤海の研究を進めるには、隣接する中国との共同研究が不可欠である。困難な問題が山積しているが、将来の共同研究実現を切望している。
- ② 10世紀代の北アジアについての研究：契丹に集約される交易活動の展開が、ロシア沿海地方中部における山城や平地城の造営、日本の東北地方で蝦夷による山城造営の背景になっている可能性がある。契丹系遺物をキーワードとして、10世紀代の極東地域における社会の比較検討を、今後進めていきたい。
- ③ 日本列島北部と大陸との交流経路が、サハリン-アムール川流域だけでなく、沿海地方との間にも存在したことを明らかにしたい。沿海地方ルートが、渤海との交流経路に発展したと推定している。

[Резюме]

Результаты и задачи археологических исследований, проводимых Японией в Приморье России

Кодзима Ёситака

1. Археологические исследования, проводимые Японией в Приморье России

По результатам исследований Кикучи Тосихико и других в 1970-80 гг., стала более вероятной гипотеза, что охотская культура, развитая на побережье о-ва Хоккайдо (северная часть о-ва Хоккайдо, Япония), распространилась из Приамурья через Сахалин; в этом контексте появляется много научных исследований, связанных с Дальним Востоком России. Что касается Приморского края России, думается, что прямые отношения с Хоккайдо были слабыми, а также он был труден для посещения иностранцев, поэтому он мало изучался японскими учеными. Все же, такие ученые как Тамура Коичи и Кодзима Ёситака с позиций изучения истории Бохая интересовались Приморским краем России, а в 1990 годах, когда Владивосток стал открытым для иностранцев, там начались исследования, во главе которых стоял Тамура Коичи (Университет Аояма). После этого там проводили исследования Кодзима Ёситака, Усуки Исао, Кияма Касыхико и Накадзава Хиромаса.

2. Результаты археологических исследований, проводимых японскими учеными в Приморье России.

1) Городище Синельниково

Проводились раскопки ворот и крепостных стен, и было выявлено, что это городище построено во время мохэ-Бохая.

2) Краскинское городище

- исследование крепостных стен: восточные ворота и прилегающие крепостные стены. Выявлен процесс строения крепостных стен.

Этап 1: Постройка основной части крепостной стены (9 в.?)

Этап 2: Постройка захаба и башни (1-ая половина 10 в.)

Этап 3: Постройка земляного вала над основной частью крепостной стены (2-ая половина 10 в.)

- Изучение стратиграфии: на основе стратиграфических профилей, составленных российской и корейской командами, основная стратиграфия Краскинского городища разделена на 3 строительных горизонта: верхний, средний и нижний. Верхний строительный горизонт включает в себя постройки храмового комплекса и мастерские. В среднем строительном горизонте отложено несколько слоев грубого песка; это показывает, что в городище часто случались наводнения. В нижнем строительном горизонте обнаружены жилища и кузнечная мастерская (?). Мы предположили, что постройка основной части крепостной стены относится ко времени верхнего строительного горизонта. Пока непонятен характер объектов среднего и нижнего строительных горизонтов, и задачей последующих исследований является выяснить, имелась ли в этих двух горизонтах крепостная стена.

- Комплекс глиняных сосудов из колодца: в колодце, который находится рядом с северо-восточной крепостной стеной в храмовом комплексе, найдены 20 целых сосудов. Судя по кувшину киданьского типа, этот комплекс глиняных сосудов датировался началом 10 в., т.е., временем до или после 928 г., когда погиб Бохай. В этом комплексе сосудов имеется также одна фляга. Предполагалось, что в начале 10 в. между киданями и Силла (Корё ?) были активные взаимоотношения (торговый обмен ?).

3) Результаты и задачи исследований о территории Бохая

В результате посещения бохайских памятников в Приморском крае мы предположили, что основная территория, которая находилась под управлением Бохая, простиралась до долины р. Суйфун (Раздольная), а севернее этого, скорее всего, проходила граница Бохая с северными народами. Это мнение основано на следующих фактах.

- здания с черепицей не обнаруживаются в районах севернее р. Суйфун.

- распространение буддийских храмов также ограничивается р. Суйфун.
- распространение каменных склепов с дромосом также не выходит за пределы р. Суйфун.
- известно всего несколько бохайских памятников, находящихся севернее р. Суйфун (городище Горбатка, городище Николаевка 1). Все они расположены вблизи Уссурийской равнины, через которую течет р. Суйфун, а при движении на север количество бохайских памятников уменьшается.
- памятники севернее р. Суйфун, которые считались бохайскими, возможно, относятся к покровской культуре до и после 10 в.

Территория под управлением Бохая, видимо, менялась с течением времени, и его пункты управления находились в разных местах. На восточных склонах хребта Сихотэ-Алинь находились медные, оловянные, свинцовые и др. руды, поэтому Бохай на этой территории занимался металлургией и металлообработкой. Предполагается, что вдоль дороги, по которой перевозились эти продукты, строили равнинные городища.

3. Задачи археологических исследований в Приморском крае России.

- Мохэская культура Приморья: Мохэская культура Приморского края и среднего течения р. Хэйлунцзян имеет периферийный характер в культуре Гуньтулина, которая была распространена в нижнем течении р. Сунхуа пров. Хэйлунцзян. Развитие исследовательского сотрудничества с Китаем и Россией является важной задачей для изучения мохэской культуры. Тот факт, что в нижнем течении р. Хэйлунцзян мало встречаются мохэские памятники, объясняется тем, что центр распространения мохэской культуры находился в нижнем течении р. Сунхуа. Эта точка зрения важна в отношении между охотской культурой о-ва Хоккайдо и мохэской культурой.
- Территория Бохая: возможная, предполагаемая основная территория под управлением Бохая в Приморье и концепция о пограничных районах могут быть отнесены к вопросу о всех периферийных районах Бохая.

- Оценка Краскинского городища: это городище оценивается как бохайский отправной пункт морского пути из Бохая в Японию. Однако если постройка крепостной стены датируется 9 в., появляется сомнение в том, имело ли это городище функцию отправного пункта во все периоды Бохая. С продвижением исследований в среднем и нижнем горизонтах Краскинского городища нужно еще раз рассмотреть этот вопрос.
- Оценка покровской культуры: в среднем течении р. Хэйлунцзян и средней части Приморского края обнаруживаются группы глиняных сосудов 10-11 вв., включая глиняные сосуды киданьского типа, называемые покровской культурой. Видимо, эти группы керамики отражают деятельность чжурчжэней угочэн и др., которые были распространены в нижнем течении р. Сунхуа провинции Хэйлунцзян в Китае и активно вели обмен с киданями. Сосуды киданьского типа обнаруживаются и в южной части Сахалина и северной части Хоккайдо, что дает возможность говорить, что в северной Азии в 10 в. была оформлена сфера обмена на основе киданей.

4. Будущие задачи

- Совместные исследования с Россией и Китаем: чтобы исследовать польцевскую культуру, мохэскую культуру или бохайскую культуру в Приморском крае, необходимы совместные исследования с Китаем, который находится рядом. Хотя имеется много сложных проблем, но мы надеемся, что в будущем такие совместные исследования будут иметь место.
- Исследования о северной Азии 10 в.: деятельность обмена на основе киданей, возможно, является, причиной постройки горных крепостей или долинных городищ в средней части Приморского края России и постройки горных крепостей племенем Эдзо в северо-восточных районах Японии. Мы собираемся провести сравнительный анализ для дальневосточного общества 10 в. на основе артефактов киданьского типа.
- Хотелось бы выяснить, существовали ли пути обмена между континентом и северной частью Японского архипелага не только между Сахалином и Амуром, но и между северной частью Японского архипелага и Приморским краем. Предполагается, что дороги через Приморский край развивались путем обмена с Бохаем.